



18.5.2021

Nosto Consulting
pasi.lappalainen@nostoconsulting.fi

Viite: konsultin lausuntopyyntö 8.4.2021

Lausunto, Kallion ranta-asemakaava, Pori, luonnosvaihe

Kaava-alue sijoittuu Laviaan Karhijärven rantaan. Kaavaluonnoksessa (kaavakartta päivätty 8.4.2021) osoitetaan yksi olemassaoleva vakituisen asumisen rakennuspaikka sekä kaksi uutta loma-asunnon rakennuspaikkaa.

Maisema

Ranta-asemakaavahanke sijoittuu osin maakunnallisesti merkittävään kulttuurimaisemaan. Kaavaluonnoksessa on rakentamista ohjaavia määräyksiä rakennusten ulkoasusta. Kaavaselostuksen mukaan kaavamääräyksillä varmistetaan, että kaavasta ei aiheudu haitallisia vaikutuksia alueen maisemarakenteeseen. Hankealue sijaitsee maakunnallisesti merkittävän maisema-alueen reunamilla, ja jonkin verran maisema-alueen peltoa muutetaan rakennuspaikaksi. Kyseisen kulttuurimaiseman arvoja tulisi kuvata kaavaselostuksessa laajemmin, ja arvioida sen pohjalta miten uudet rakennuspaikat vaikuttavat maisema-alueen arvoihin.

Mitoitus

Emätilaselvityksen laskelmia ei ole avattu kaavaselvityksessä. Uusi ei-omarantainen rakennuspaikka on ilmeisesti laskettu puolikkaana rakennuspaikkana, mikä on asianmukainen mitoitustapa. Vähäsalon saari on karttatarkastelun pohjalta noin 1,5 hehtaarin suuruinen, ja mitoituksessa on käytetty läheisyyskerrointa 0,5. Mitoituksen perusteita tulisi avata kaavaselostukseen, jotta ne ovat kaikille ymmärrettävät.

Rakentamiskorkeus

Alin suositeltava rakentamiskorkeus on taso, jonka alapuolelle ei tule sijoittaa kastuessa vaurioituvia rakenteita. ELY-keskus toteaa, että kaavaluonnoksessa oleva ali rakentamiskorkeus Karhijärven rannalla +54,20 (N2000) on riittävä.

Luonnonsuojelu

Alueelta tulee tehdä lepakkoselvitys. Muuten ELY-keskus lausuu luonnonsuojelun osalta tarkemmin luontoselvityksen valmistuttua.

Lausunto on tehty yhteistyössä luonnonsuojelu- ja vesiyksiköiden kanssa.

Yksikön päällikkö

Risto Rauhala

Ylitarkastaja

Katariina Alaspää

Merkintä sähköisestä hyväksynnästä on asiakirjan lopussa.

Tiedoksi: Porin kaupungin kirjaamo: kirjaamo@pori.fi
Risto Reipas, Porin kaupunki: risto.reipas@pori.fi
Satakuntaliitto: kirjaamo@satakunta.fi
Satakunnan museo: museokeskus@pori.fi

Tämä asiakirja VARELY/2161/2021 on hyväksytty sähköisesti / Detta dokument VARELY/2161/2021 har godkänts elektroniskt

Alaspää Katariina 18.05.2021 08:40

Rauhala Risto 18.05.2021 08:48

DI Pasi Lappalainen
Nosto Consulting Oy
pasi.lappalainen@nostoconsulting.fi

Viite: Lausuntopyyntöne 9.4.2021

Asia: Porin Kallion ranta-asemakaavan luonnos. Päiväty 8.4.2021

Nosto Consulting Oy on laatinut alueen maanomistajan toimeksiannosta Porin kaupunkiin kuuluvan entisen Lavian kunnan alueelle Kallion ranta-asemakaavan luonnoksen. Ranta-asemakaava on tullut vireille 15.4.2021. 7 hehtaarin laajuinen suunnittelualue sijaitsee Nokkamaan kylässä, noin 50 kilometrin päässä Porin kaupungin keskusta-alueelta ja noin 13 kilometrin päässä Lavian entisestä kuntakeskuksesta.

Tarkasti rajatulla ja tällä hetkellä asumattomalla kaava-alueella sijaitsee Kallion tilan entinen maatilan talouskeskus, viljeltyä peltoa ja metsää. Alue rajautuu kahteen asuinkiinteistöön, kahteen loma-asuntoon, Karhijärveen sekä Nokkamaantiehen. Ranta-asemakaavaluonnoksessa osoitetaan olemassa olevan Kallion tilan talouskeskuksen tontti yksiasuntoisten erillispientalojen korttelialueeksi (AO), jonka kokonaisrakennusoikeus on 300 m². Tämän lisäksi osoitetaan avoimelle peltoalueelle kolme uutta loma-asuntojen rakennuspaikkaa (RA), joiden kunkin kokonaisrakennusoikeus on 155 m². Ranta-alueelle osoitetaan venevalkama-alue (LV) ja loppuosa kaava-alueesta, mukaan luettuna kaava-alueella oleva Vähäsalon saari, on maa- ja metsätalousaluetta (M). Alueella oleva kiinteä muinaisjäännös, Kallion kivikautinen asuinpaikka, on osoitettu merkinnällä sm-1.

Kaava-alue ei pääosiltaan kuulu mihinkään valtakunnallisesti tai maakunnallisesti merkittävään kulttuuriympäristöön tai maisema-alueeseen, mutta kaistale alueen itäosan avoimesta pellostä kuuluu maakunnallisesti merkittävään Nokkamaan kulttuuriympäristöön, jonka kohdekuvaussessa mainitaan muutamat maatilojen rakennusryhmät sekä Karhijärven länsirannan viljelymaisema. Nokkamaan kulttuuriympäristö on huomioitu Satakunnan vaihemaakuntakaavassa 2 merkinnällä kh ja siihen liittyvällä suunnittelumääräyksellä. Alueella ei ole voimassa yleis- tai asemakaavoja eikä alueella siten ole myöskään tehty paikallisia kulttuuriympäristöä tai rakennusperintöä kartoittavia selvityksiä.

Tietoja Kallion ranta-asemakaavan alueesta

Satakunnan Museon arkeologi ja rakennustutkija tekivät 11.5.2021 maastokäynnin Kallion ranta-asemakaava-alueelle. Käynti osoitti maakunnallisesti merkittävän kulttuuriympäristön rajauksen epätarkkuuden. Kulttuurimaiseman raja on maakunnallisessa Satakunnan rakennusperintö 2005 -selvityksessä (tai oikeammin jo 1970-luvun lopulla Satakunnan seutukaavaa varten tehdyssä selvityksessä) piirretty Kallion tilan tilusrajaa pitkin, keskelle avointa peltoa, missä kulttuurimaisema ei todellisuudessa katkea. Syynä tälle rajaukselle lienee vierekkäisten Konsilon ja Kallion päärakennusten tuolloin varsin moderni ilme. Tilakokonaisuus haluttiin todennäköisesti talouskeskuksen ilmeen vuoksi jättää Nokkamaan kulttuurimaiseman ulkopuolelle.

Kallion tilan osti 1920-luvun lopulla ranta-asemakaavaa teettävän perikunnan jäsenten isoisosa Viljam Hesso. 1930-luvun alussa tila jaettiin kahtia niin, että sen uudempi asuinrakennus, puolet kivinavetasta (molemmat 1800- ja 1900-lukujen taitteesta), riihi, aitta ja tuulimylly jäivät Kallion puolelle ja vanhempi asuinrakennus (ilmeisesti 1800-luvun alusta), toinen puoli kivinavetasta ja pienempiä rakennuksia liitettiin uuteen Konsilon tilaan, jonka osti Kartanolaisina tunnettu uskonlahko. Kartanolaisia asuin Konsilon tilalla aina 2010-luvulle asti. Konsilon tilaan kuuluva Kallion vanha päärakennus modernisoitiin heidän toimestaan 1950-luvulla.

Ranta-asemakaava-alueella oleva Kallion tilan nykyinen, ilmeisesti 1800- ja 1900-lukujen taitteessa rakennettu päärakennus on peruskorjattu ja muutettu ensin 1950-luvulla ja uudelleen 1970-luvun lopulla. Rakennuksen alkuperäiset piirteet ovat komeaa graniittiperustusta lukuun ottamatta hävinneet. Pitkä graniittiharkoista rakennettu, komea navetta on niin ikään uudistettu 1970-luvulla siten, että puurakenteinen yläosa on uusittu kokonaan. Aittarakennusta on laajennettu ilmeisesti 1930-luvulla lautarakenteisella osalla. Tuulimylly on purettu. Rannassa on vielä tilalle kuulunut, lautarakenteinen venevaja ja aittarakennuksen vieressä lautarakenteinen suuli. Riihirakennukset jäivät suunnittelualueen ulkopuolelle. Asuinrakennus on ollut asumattomana vuodesta 2016 asti.

Satakunnan Museo katsoo, että suunnittelualue on kokonaisuudessaan vähintäänkin paikallisesti merkittävää kulttuuriympäristöä. Kulttuuriympäristön ominaispiirteitä ovat pitkään jatkuneen asutuksen jäljet kauniissa järvenrantamaisemassa sekä laajaan viljelymaisemaan liittyvät, metsäisen kallion rinteisiin rajautuvat peltopalstat. Alueella olevien, Kallion talouskeskukseen kuuluvien rakennusten kulttuurihistoriallinen arvo on etenkin 1970-luvulla tapahtuneiden muutosten myötä heikentynyt. Tämä arvio tulee lisätä Kallion ranta-asemakaavan selostukseen ehdotusvaiheessa. Kallion tilaa koskevia tietoja tullaan

viemään Satakunnan Museon Pakki -sovellukseen, mistä museo voi toimittaa niitä myöhemmin kaavanlaatijalle.

Ranta-asemakaava-alueella sijaitsee muinaismuistolain (295/63) rauhoittama kiinteä muinaisjäänös, Kallion kivikautinen asuinpaikka (tiedot ks. <https://www.kyppi.fi/to.aspx?id=112.413010023>). Kallion tilan alueelta on löydetty useita kiviesineitä, mutta esineiden löytötiedot ovat hyvin epävarmoja, sillä pääosa löydöistä on tehty 1800-1900 –lukujen vaihteessa. Vuoden 1963 inventoinnin yhteydessä talon puutarhasta löydettiin kvartsi-iskoksia, sen sijaan vuoden 1995 inventoinnissa merkkejä asuinpaikasta ei havaittu. Muinaisjäänösalue on rajattu melko laajalle alueelle Kallion talon pihapiiriin ja sen itä- ja koillispuoleisen avokallion ympärille. Maastokäynnin tarkoituksena oli arvioida rajauksen riittävyttä ja tarkastaa kallioalueen eteläpuoleinen pelto. Peltoa ei enää lähivuosina ole viljelty ja se on nurmettu. Pellolle tehtiin joitakin lapionpistoja ja tarkasteltiin ojien ja pellonreunojen leikkauksia. Merkkejä asuinpaikan ulottumisesta alueelle ei havaittu, joten rajauksen muuttamiseen ei tässä vaiheessa ole tarvetta.

Kannanotto kaavaratkaisuun

Maisema ja rakennusperintö

Kallion ranta-asemakaavaratkaisu kaipaa vielä tarkennuksia. Varsin pienialaisen kaava-alueen kulttuuriympäristö ei ilman tarkkaa räätälöintiä kestä kolmea uutta rakennuspaikkaa. Ilman Vähäsalon saarta, jossa ei ole ja jonne ei osoiteta rakentamista, kaava-alueen pinta-ala on ilmoitettua olennaisesti pienempi. Kaavan yleismääräyksissä on kylläkin huomioitu alueen maiseman vaaliminen, mutta ei riittävässä määrin. Kaavan merkkivalikoimaan tulee vielä lisätä ympäristön säilyttämiseen tähtäävä /S-merkintä määräyksineen ja liittää se sekä AO-, RA- että M-merkintöjen yhteyteen.

Kaavan yleismääräyksissä mainittuja sallittuja julkisivumateriaaleja ja -värejä koskevaa tekstiä olisi hyvä muuttaa seuraavaan muotoon: *Rakennusten on oltava puurakenteisia ja niiden julkisivuissa sallitaan ruskeasävyinen kuultokäsittely tai perinteinen puna- tai keltamultaväri. Yksityiskohdat voivat olla joko valkeat tai seinien väriset. Vanhat rakennukset saa kuitenkin käsitellä niiden alkuperäisellä värillä. Vesikatteena tulee käyttää joko mustaa tai tumman harmaata rivipelti- tai kolmiorimahuopakattetta. Tonttia ei tule alueen perinteen mukaisesti aidata, vaan aluetta voidaan jäsenöidä muilla istutuksilla.*

Myös maiseman muokkaamiseen on kaavan yleismääräyksissä otettu kantaa, mutta maisemaa muuttavaa maanrakennustyötä ei ole kielletty vaan ainoastaan

edellytetty maisematyöluvan hakemista. Museo katsoo, että yleismääräyksissä tulisi todeta, että RA-tonttien maisemaa muuttavia maanrakennustöitä tulee välttää ja muutenkin huolehtia tonttien maisemaan soveltumisesta rakentamisen yhteydessä.

Kaavan rakennusalat tulee rajata tarkemmin sallitun rakennusoikeiden mukaisiksi maiseman ominaispiirteet huomioiden. Korttelin 1 lomarakennuspaikan rakennusalojen maiseman kannalta sovelias sijoituspaikka olisi pellon yläosassa. Saunan rakennuspaikka voisi puolestaan olla lähellä olemassa olevaa venevajaa. Erityisesti täsmennystä kaipaavat kortteleiden 2 ja 3 pellolle sijoittuvat rakennuspaikat. Niistä pohjoisemman (tontti 3-1) rakennusala pitäisi rajata mahdollisimman lähelle kallioista metsänreunaa, siihen maisemallisesti tukeutuen. Korttelin 2 rakennusala (myös sauna) puolestaan tulisi sijoittaa mahdollisimman lähelle venevalkamaa alueella olevaan rantapuustoon tukeutuen. Ajateltu sijainti keskellä peltoa on maisemallisesti sopimaton.

Arkeologinen kulttuuriperintö

Kallion kivikautinen asuinpaikka on rajattu kaavakartalle osa-aluemerkinnällä sm-1. Päämaankäyttö suurimmassa osassa muinaisjäännösalueetta on maa- ja metsätalousalue (M). Muinaisjäännösalueen lounaisin reuna Kallion talon nykyisessä pihapiirissä kuuluu AO-alueeseen, mutta tälle osalle ei ole osoitettu uutta rakentamista. Muinaisjäännösalueilla vallitseva maankäyttö on sallittua. Satakunnan Museo pitää esitettyä muinaisjäännösalueen merkintää sekä siihen liittyvää määräystä oikeanlaisena. Aivan muinaisjäännösalueeseen rajautuen on kuitenkin esitetty uusia ajoyhteyksiä. Kaavan yleisiin määräyksiin tulisivatkin lisätä määräys: *Ennen uusien ajoyhteyksien toteuttamista muinaisjäännösalueen läheisyyteen tulee olla yhteydessä Satakunnan Museoon, jotta voidaan tarkemmin arvioida teiden rakentamisen mahdollinen vaikutus kiinteään muinaisjäännökseen.*

Satakunnan Museolla ei ole muuta huomautettavaa kaavaratkaisuun.

Satakunnan Museo

Museonjohtaja Johanna Jakomaa

Tutkija Liisa Nummelin

Arkeologi Leena Koivisto

Tiedoksi

Varsinais-Suomen ELY-keskus/kirjaamo, Katariina Alaspää
Satakuntaliitto/kirjaamo, Susanna Roslöf, Anne Nummela, Anne Savola
Museovirasto/kirjaamo

Tämä asiakirja on hyväksytty sähköisesti Porin kaupungin asianhallintajärjestelmässä

Porin kaupunki, kaupunkisuunnittelu

viite: Lausuntopyyntö 8.4.2021

LAUSUNTO PORIN KAUPUNGIN KALLION RANTA-ASEMAKAAVASTA

Hanke

Suunnittelualue sijaitsee Lavian Kallialan kylässä Nokkamaan alueella Karhijärven pohjoisrannalla noin 13 kilometriä maantietä Lavian keskustaajamasta länteen ja noin 50 kilometriä Porin keskustan palveluista koilliseen. Suunnittelualueelle on kiinteä tieyhteys. Suunnittelualueen pinta-ala on yhteensä noin 7 hehtaaria. Kaava-alueen lähialueilla on vapaa-ajan asutusta sekä vakituista asutusta.

Suunnittelutyön tavoitteena on suunnitella Satakunnan maakuntakaavan mahdollistama enimmäismäärä vapaa-ajan asunnon rakennuspaikkoja (RA).

Kaavoitustilanne

Maakuntakaavoitus

Satakunnan maakuntakaava

Ympäristöministeriö on vahvistanut Satakunnan maakuntakaavan 30.11.2011 (N:o YM1/5222/2010). Satakunnan maakuntakaava on saanut lainvoiman 13.3.2013 korkeimman hallinto-oikeuden (KHO) päätöksellä.

Suunnittelualueelle on Satakunnan maakuntakaavassa osoitettu **muinaismuistoalue (sm)** Kallion kivikautinen asuinpaikka. Merkinnällä osoitetaan muinaismuistolain nojalla rauhoitettuja muinaisjäännösalueita ja -kohteita. Merkintään kuuluvan suojelumääräyksen mukaan muinaismuistoalueiden ja -kohteiden ja niiden lähialueiden maankäyttöä, rakentamista ja hoitoa suunniteltaessa on kiinteiden muinaisjäännösten lisäksi otettava huomioon niiden suoja-alueet, maisemallinen sijainti ja mahdollinen liittyminen arvokkaisiin maisemalueisiin tai kulttuuriympäristöihin. Kaikista aluetta koskevista suunnitelmista tulee Museovirastolle varata mahdollisuus lausunnon antamiseen.

Satakunnan maakuntakaavan **yleisen rantarakentamista ohjaavan suunnittelumääräyksen** mukaan rantojen suunnittelussa tulee ottaa huomioon, että rakentaminen suunnitellaan ensisijaisesti sijoitettavaksi sietokyvyltään kestäville ranta-alueille, turvaten kullakin vesistöalueella riittävät yleiset virkistyskäyttö mahdollisuudet ja yhtenäisen vapaan ranta-alueen varaaminen rannan suunnittelussa. Suunnittelussa on turvattava myös maankohoamisrannikolle ominaisten luonnon kehityskulkujen alueellinen edustavuus.

Rantojen suunnittelussa tulee ottaa huomioon rakennusoikeuden, yhteiskäyttöalueiden ja yleisten alueiden tasapuolinen jakautuminen eri maanomistajille, palvelujen kohtuullinen saavutettavuus ja vesihuollon järjestäminen. Omarantaisen loma-asutuksen mitoitus tulee sijoittua välille 0-8 loma-asuntoa mitoitusrantaviivakilometriä kohti. Yhteisrantaaisena loma-asutuksena mitoitus voi olla perustellusti suurempi.

Tulvasuojelua koskevan koko maakuntaa koskevan yleisen suunnittelumääräyksen mukaan alueidenkäytön suunnittelussa on otettava huomioon viranomaisten selvitysten mukaiset tulvavaara-alueet ja tulviin liittyvät riskit. Uutta rakentamista ei tule sijoittaa tulvavaara-alueille. Tästä voidaan poiketa vain, jos tarve- ja vaikutus selvityksiin perustuen osoitetaan, että tulvariskit pystytään hallitsemaan ja että rakentaminen on kestävä kehityksen mukaista. Suunniteltaessa alueelle tulville herkkiä toimintoja tulee tulvasuojelusta vastaavalle alueelliselle ympäristöviranomaiselle varata mahdollisuus lausunnon antamiseen.

Vesien suojelua koskevan yleisen suunnittelumääräyksen mukaan koko maakuntakaava-alueella on yksityiskohtaisen alueidenkäytön suunnittelun oltava alueelle kohdistuvien vesienhoito-suunnitelmien ja toimenpideohjelmien toteuttamista edistävää. Vesien suojelullisesti erityisen herkillä, kaltevilla sekä eroosio- ja tulvaherkillä vesistöjen rannoilla tulee maankäyttö- ja rakennuslain mukainen alueidenkäyttö suunnitella siten, että estetään tai vähennetään ravinteiden, kiintoaineen ja haitallisten aineiden huuhtoutumista vesistöihin.

Kaikki Satakunnan maakuntakaavaan liittyvät asiakirjat, kuten mm. merkinnät ja määräykset ovat saatavilla Satakuntaliiton verkkosivuilla osoitteessa <https://satakunta.fi/alueiden-kaytto/voimassa-olevat-maakuntakaavat/satakunnan-maakuntakaavan-aineistot-ja-selvitykset/>.

Satakunnan vaihemaakuntakaava 1

Satakunnan vaihemaakuntakaava 1 hyväksyttiin maakuntavaltuustossa 13.12.2013 ja ympäristöministeriö vahvisti kaavan 3.12.2014. Satakunnan vaihemaakuntakaava 1 sai lainvoiman korkeimman hallinto-oikeuden päätöksellä 6.5.2016. Vaihemaakuntakaavassa 1 määritellään tuulivoiman tuotantoon parhaiten soveltuvat maakunnallisesti merkittävät alueet Satakunnassa. Vaihemaakuntakaava 1 perustuu vuonna 2011 valmistuneeseen Mannertuulialueet Satakunnassa - selvitykseen.

Suunnittelualueella ei ole merkintöjä Satakunnan vaihemaakuntakaavassa 1.

Satakunnan vaihemaakuntakaavan 1 asiakirjoihin voi tutustua verkkosivulla <https://satakunta.fi/alueiden-kaytto/voimassa-olevat-maakuntakaavat/satakunnan-maakuntakaavan-aineistot-ja-selvitykset/>.

Satakunnan vaihemaakuntakaava 2

Satakunnan maakuntahallitus päätti 24.11.2014 käynnistää vaihemaakuntakaavan 2 laatimisen. Satakunnan vaihemaakuntakaavassa 2 teemana on energiantuotanto; turve, bioenergia ja mahdollisesti tuulivoimatuotanto ja aurinkoenergia. Muita teemoja ovat soiden moninaiskäyttö (kasvuturve, soiden suojelu ja virkistyskäyttö), kauppa, maisema-alueet ja rakennetut kulttuuriympäristöt. Suunnittelualueeseen kuuluvat kaikki Satakunnan kunnat.

Satakuntaliiton maakuntavaltuusto hyväksyi Satakunnan vaihemaakuntakaavan 2 maankäyttö- ja rakennuslain 31 §:n mukaisesti kokouksessaan 17.5.2019 §10. Satakunnan vaihemaakuntakaava 2 on kuulutettu voimaan Satakunnan kunnissa 20.9.2019.

Kallion ranta-asemakaavan suunnittelualue sijaitsee Satakunnan vaihemaakuntakaavassa 2 osoitetun **maakunnallisesti merkittävän kulttuuriympäristön (kh)** länsireunaan, Nokkamaan kulttuurimaisema. Merkinällä osoitetaan maakunnallisesti ja seudullisesti merkittävät kulttuuriympäristöt ja rakennusperintökohteet. Merkintään kuuluvan suunnittelumääräyksen mukaan alueen yksityiskohtaisemmassa suunnittelussa on otettava huomioon alueen kokonaisuus, erityispiirteet ja ominaisluonne siten, että edistetään niihin liittyvien arvojen säilymistä ja kehittämistä mukaan lukien avoimet viljelyalueet. Kaikista aluetta tai kohdetta koskevista suunnitelmista ja hankkeista, jotka oleellisesti muuttavat vallitsevia olosuhteita, tulee museoviranomaiselle varata mahdollisuus lausunnon antamiseen. Kohteen ja siihen olennaisesti kuuluvan lähiympäristön suunnittelussa on otettava huomioon kohteen kulttuuri-, maisema-, luonto- ja ympäristöarvot sekä huolehdittava, ettei toimenpiteillä ja hankkeilla vaaranneta tai heikennetä edellä mainittujen arvojen säilymistä.

Satakunnan vaihemaakuntakaavan 2 merkinnät ja määräykset ovat ladattavissa verkkosivulta <https://satakunta.fi/alueiden-kaytto/voimassa-olevat-maakuntakaavat/satakunnan-vaihemaakuntakaavan-2-aineistot-ja-selvitykset/>.

Yleiskaava ja asemakaava

Suunnittelualueella ei ole voimassa olevaa yleis- eikä asemakaavaa. Suunnittelualue rajautuu voimassa olevaan Joensuunlahti-Nokkamaa ranta-asemakaavaan.

Kannanotot

Maankäyttö- ja rakennuslain 32 §:n mukaan maakuntakaava ei ole oikeusvaikutteisen yleiskaavan eikä asemakaavan alueella voimassa muutoin kuin 1 momentissa tarkoitetun kaavojen muuttamista koskevan vaikutuksen osalta. Maankäyttö- ja rakennuslain 42 §:n mukaan yleiskaava on ohjeena laadittaessa ja muutettaessa asemakaavaa sekä ryhdyttäessä muutoin toimenpiteisiin alueiden käytön järjestämiseksi.

Kallion ranta-asemakaavan suunnittelualueella ei ole voimassa oikeusvaikutteista yleiskaavaa, joten Satakunnan maakuntakaava, Satakunnan vaihemaakuntakaava 1 ja Satakunnan vaihemaakuntakaava 2 ovat maankäyttö- ja rakennuslain mukaisesti ohjeena laadittaessa asemakaavaa sekä ryhdyttäessä muutoin toimenpiteisiin alueiden käytön järjestämiseksi.

Suunnittelualueen itäosa ulottuu Satakunnan vaihemaakuntakaavassa 2 osoitetun maakunnallisesti merkittävän Nokkamaan kulttuurimaiseman länsiosaan. Maakuntakaavan yleispiirteisyyden vuoksi yksityiskohtaisemmassa suunnittelussa tulee tarkastella maakunnallisesti merkittävän kulttuuriympäristön ominaispiirteitä ja ulottuvuutta maakunta-kaavatasoa tarkemmin. Samassa yhteydessä tulee tarkastella suunnittelualueen mahdollisia paikallisia kulttuuriympäristöarvoja ja ottaa kaavaratkaisussa mahdolliset arvot huomioon. Rakennuspaikkojen ja niille osoitettujen rakennusalojen sijoittelussa ja suunnittelussa tulee huomioida alueen ominaispiirteet. Rakentaminen tulisi sijoittaa olemassa olevan rakennetun ympäristön yhteyteen, metsän reuna-alueita hyödyntäen. Korttelialueille tulisi osoittaa

myös puustoisena säilytettävät alueen osat. Jatkosuunnittelussa tulee arvioida kaavan ratkaisun vaikutuksia kulttuurimaisemaan.

Kallion ranta-asemakaavan alueelta ei ole vielä laadittu kattavampaa luontoselvitystä, joten alueen mahdollisiin luontoarvoihin ei voi tässä vaiheessa ottaa kantaa. Kesällä 2021 laadittavan luontokartoituksen tulokset tulee ottaa huomioon jatkosuunnittelussa ja mm. uusia rakennuspaikkoja sijoitettaessa.

Suunnittelualueen mitoitusta käsittelevässä kohdassa on mainittu, että Vähäsalon saari on mitoitettu rantaviivan mukaan ja mitoituksena on käytetty 3 loma-asuntoyksikköä rantaviivakilometriä kohden. Satakuntaliitto esittää jatkosuunnitteluun huomioitavaksi, että pienet saaret mitoitetaan saaren koon mukaan, eikä rantaviivan perusteella. Mitoitusta käsittelevässä kappaleessa tulee tarkemmin avata, miten mitoitusratkaisuun on päädytty. Satakuntaliiton näkemyksen mukaan alueelle sijoitettavien rakennuspaikkojen määrä on ranta-asemakaavan luonnoksessa suuri ja vapaan rannan määrä on jäämässä vähäiseksi.

Lausunnon on valmistellut maakuntainsinööri Anne Nummela, anne.nummela@satakunta.fi

SATAKUNTALIITTO

Tiedoksi: Satakunnan Museo: liisa.nummelin@pori.fi; leena.koivisto@pori.fi
Varsinais-Suomen ELY-keskus: [Katariina Alaspää](mailto:Katariina.Alaspaa@ELY-keskus.fi)

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu asianhallintajärjestelmässä. Allekirjoituksen oikeellisuuden voi todentaa kirjaamosta kirjaamo@satakunta.fi

Liite lausuntoon SL/109/03.03.00/2021

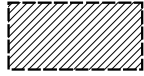
YHDISTELMÄKARTTA

Satakuntaliitto

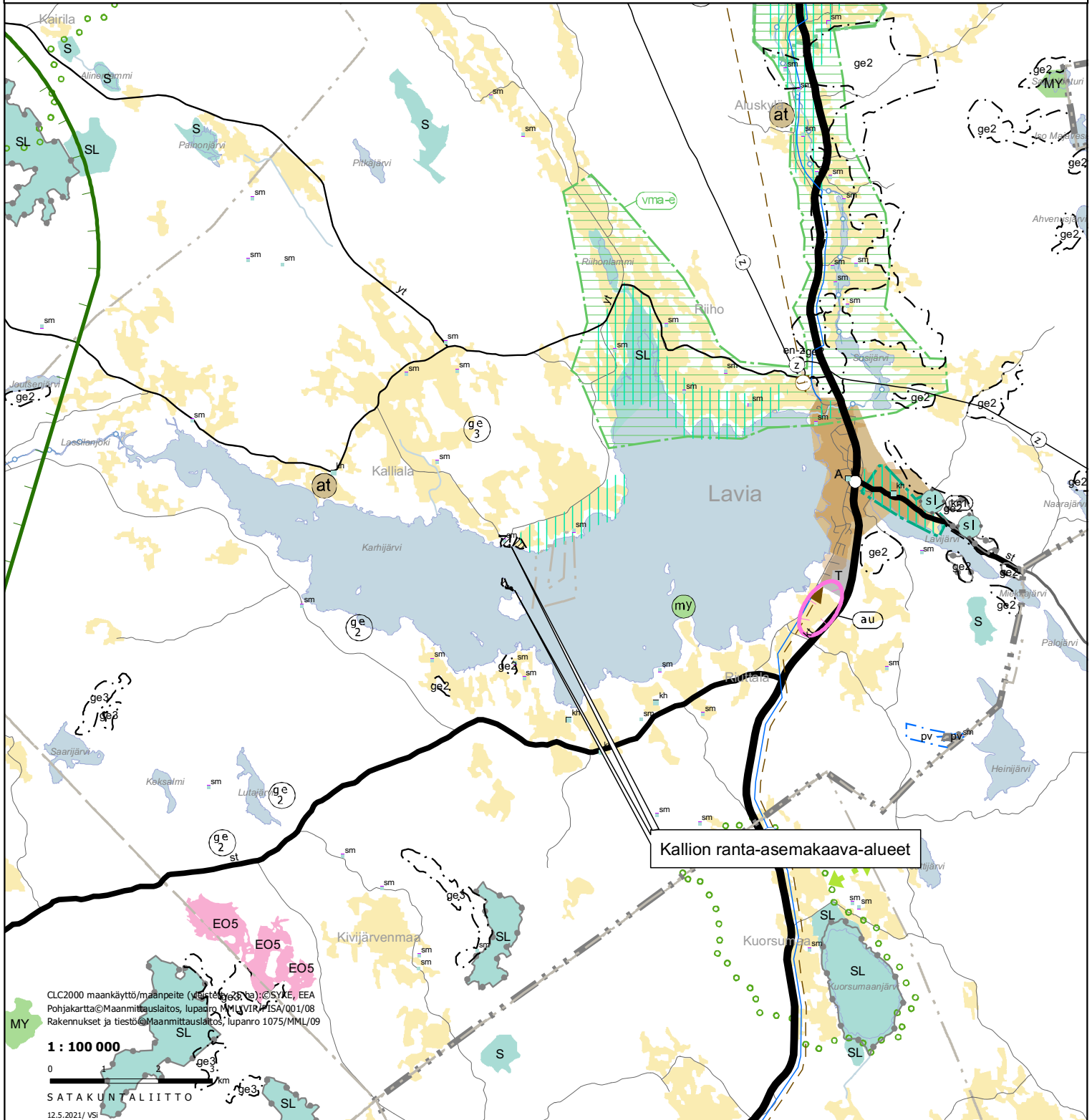
Ympäristöministeriön 30.11.2011 vahvistama Satakunnan maakuntakaava
(N:o YM1/5222/2010, KHO 13.3.2013)

Ympäristöministeriön 3.12.2014 vahvistama Satakunnan vaihemaakuntakaava 1
(N:o YM7/5222/2013, KHO 6.5.2016)

Satakuntaliiton maakuntavaltuuston 17.5.2019 hyväksymä
Satakunnan vaihemaakuntakaava 2



Lausunnolla olevat Porin kaupungin Kallion ranta-asemakaavan alueet



Nosto Consulting Oy
pasi.lappalainen@nostoconsulting.fi

Elinvoima- ja ympäristötoimialan luonnosvaiheen palaute Lavian Kallion ranta-asemakaavaan

Ranta-asemakaava koskee osaa kiinteistöstä 413-408-6-49 KALLIO. Kaava-alueen luontoon ja luonnonympäristöön liittyviä seikkoja on mahdollista kommentoida vasta luontoselvityksen valmistuttua.

Porin kaupungin uusi rakennusjärjestys on tullut voimaan 1.1.2021.

KALLION RANTA-ASEMAKAAVA VALITUS / KANNANOTTO KAAVALUONNOKSEEN, Versio 0.9



Vastaanottajat:

Pasi Lappalainen, kaavan laatija, Nosto Consulting Oy

Porin kaupunki:

Kaupunkisuunnittelu: kaupunkisuunnittelu@pori.fi

Kirjaamo: kirjaamo@pori.fi PRIDno-2021-106

Juha Mäkelä, Yleiskaavasuunnittelija juha.makela@pori.fi

Lähetäjät:

Edustavat kiinteistöä osoitteessa

SISÄLLYS

1 JOHDANTO	3
2 LUONTOARVOT	4
2.1 Perinnebiotooppi	4
2.2. Merkittäviä luontoarvoja sisältävät alueet	5
2.3. Viitasammakko	8
2.4 Linnut	14
2.5 Liito-oravat ja lepakot	18
2.6 Lahopuut	20
2.7 Uhanalaiset kasvit selvittämättä	23
3 KULTTUURIHISTORIALLISET ARVOT	28
3.1 Kallion kivikautinen asuinpaikka	28
3.2 Nokkamaan kulttuuriympäristö	30
4. RAKENNUSOIKEUS JA MITOITUS	39
5 MUUT VAIKUTUKSET	40
6 KONSULTIN ROOLI JA TOIMINTA	41
7 YHTEENVETO VALITUKSESTAMME KAAVALUONNOKSEEN 0,9	45
8 ALLEKIRJOITUKSET	46
LIITTEET	47

1 JOHDANTO

Kallion ranta-asemakaavan vireilletulosta 14.4.2021 kirjepostina saamamme kaavaluonnos versio 0,9 on päivätty 8.4.2021. Tätä ennen asianosaiset maanomistajat tai kaavanlaatija eivät ole olleet meihin millään tavalla yhteydessä, vaikka kyseessä on kuitenkin erittäin laajalle alueelle ulottuva suunnitelma. Suunnitteluprosessin käynnistäminen ilman naapurikiinteistöjen omistajien kuulemista ja heidän kanssaan keskustelua ihmetyttää. Miksi näin laaja suunnittelutyö on käynnistetty naapureita kuulematta jo alkuvaiheessa? Koemme, että keskusteluyhteyttä ei ole haluttu luoda, vaan kohtuuttoman suuri ranta-asemakaavasunnitelma on laitettu vireille nopealla aikataululla ja ehkä samalla toivottu, että naapurikiinteistöjen omistajat eivät siihen ehtisi kiinnittämään mitään huomiota.

Olemme kuitenkin hyvin tietoisia alueen luontoarvoista, sen merkityksestä kaikille eläimille, linnuille, kasveille ja niistä erityisesti uhanalaisille ja EU:n luontodirektiivin piiriin kuuluville lajeille. Kohdealue on myös kulttuurihistoriallisesti merkittävää aluetta. Se on osa Karhijärven länsirannan viljelymaisemaa, alueella on kivikautinen muinaismuisto ja alueen luontoarvot ovat korvaamattomat.

Kohdealueen naapurikiinteistön omistajina voimme todeta, että isovanhempiemme aikaan naapurisuhteet olivat lämpimät ja yhteistyö ja -elo saumatonta. Kiinteistöjen rajat ja maankäyttö oli hyvässä yhteistyössä naapurusten välillä sovittua. Viime vuosikymmeninä yhteyttä nykyisiin Kallion tilan omistajiin ei ole ollut. Jo vuosia sitten Nokkamaassa yleisesti puhuttiin, että tien ”tälle puolelle” eli ko. kohdealueelle ei enää saisi vallitsevien kaavamääräysten mukaisesti mitään rakentaa.

Ymmärrämme, että maanomistajalla on subjektiivinen oikeus ranta-asemakaavaprosessin käynnistämiseen. Hankkeen puutteellinen valmistelu, aikataulutusta ja konsultin merkittävä rooli ovat kuitenkin aiheuttaneet ihmetystä ja herättäneet kysymyksiä. Onko tällä kertaa konsultilla ollut tavanomaista enemmän roolia asiassa? Olemmeko me naapurikiinteistöjen omistajat olleet yhdenvertaisia muiden Porin kaupungissa vireillä olevien ranta-asemakaavahankkeiden

naapurikiinteistöjen omistajien kanssa? Toivomme Porin kaupungin huolehtivan edelleen kaupungille kuuluvasta roolista ja vastuista ranta-asemakaavaprosesseissa.

Tässä koosteessa kuvaamme perustelut omille näkemyksillemme kaavaluonnoksesta. Ennen tarkempaa tutustumista tekstiimme toivomme teidän katsovan oheisen videon, jonka perusteella saatte tarkemman kuvan alueesta:

<https://drive.google.com/file/d/1w1Dslw0AwWGjonfqUcGGCflqRw3-CICw/view?usp=sharing>

2 LUONTOARVOT

2.1 Perinnebiotooppi

Perinnebiotooppi tarkoittaa perinteisten elinkeino- sekä maankäyttötapojen muovaamia luontotyypejä, joilla esiintyy uhanalaisia lajeja. Luontoselvityksen tekijä Turkka Korvenpää (sähköposti 4.5.21) on kertonut, että alueella on havaittavissa vanhan laidunkäytön merkkejä, jotka näkyvät mm. puuston rakenteessa Kallion tilan lähiympäristössä. Varsinainen perinnebiotooppi olisi hänen mukaansa alueesta ennallistettavissa.

Perinnebiotoopit ovat tyypillisesti perinteisen karjatalouden niitto- ja laidunkäytäntöjen muovaamia luontotyypejä, joille on kehittynyt niille ominainen, monimuotoinen lajisto. Useimmat perinnebiotoopit tarvitsevat säilyäkseen jatkuvaa säännöllistä hoitoa, mikä erottaa ne useimmista muista luontotyypeistä. ”Tällä hetkellä kaikki Suomen perinnebiotoopit ovat uhanalaisia, valtaosa jopa äärimmäisen uhanalaisia. Nyt tartumme vakavasti luontomme köyhtymisen juurisyyhyn: elinympäristöjen katoamiseen ja niiden laadun heikkenemiseen. Uuden tuen myötä päästään toteuttamaan Helmi-elinympäristöohjelmassa asetettuja kunnianhimoisia tavoitteita perinneympäristöjen tilan parantamisesta”, ympäristö- ja ilmastoministeri Krista Mikkonen sanoo. Saatavilla 15.5.2021

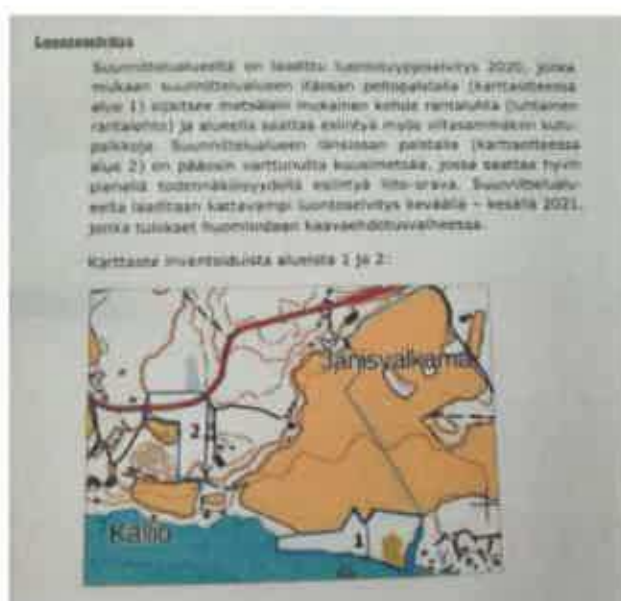
<https://valtioneuvosto.fi/-/1410903/uusi-tuki-perinnebiotooppien-kunnostamiseen-kohentaa-uhanalaisen-elinympariston-tilaa>

”Perinnebiotoopin hoidon suunnittelussa on otettava huomioon myös perinnebiotoopeilla esiintyvien rakenteiden kunnostus ja mahdollisten muinaismuistojen säilyttäminen. Ladot, aitat sekä kivi- ja riukuaidat ovat tärkeä osa perinnemaisemaa, ja niillä on merkitystä monien jäkälä-, sammal- ja hyönteislajien elinympäristöinä.” Saatavilla 15.5.2021 <https://www.ruokavirasto.fi/globalassets/tietoa-meista/asiointi/oppaat-ja-lomakkeet/viljelijat/tuet-ja-rahoitus/oppaat-ja-esitteet/perinnebiotooppien-hoidon-suunnittelu.pdf>

Kohdealueella luhtatyyppien määrittelyä ei ole tehty, eikä selvitetty ennallistamismahdollisuuksia esim. perinnebiotooppien osalta.

2.2. Merkittäviä luontoarvoja sisältävät alueet

Luonnosvaiheen aineistossa luontoselvityksen osalta kerrotaan, että suunnittelualueelta on laadittu luontotyyppiselvitys 2020, jossa on löydetty metsälain mukainen rantaluhta (alue 1), ja toinen merkittäviä luontoarvoja sisältävä alue 2.



Kuva 1. Ote kaavaselostuksesta s. 16/23



Kuva 2. Saimme 28.4.2021 Turkka Korvenpäältä sähköpostin liitteenä uuden muokatun kuvan alueesta.

Kaavaselostuksesta: "Suunnittelualan itäosan peltopalstalla sijaitsee metsälain mukainen kohde rantaluhta (luhtainen rantalehto) ja alueella saattaa esiintyä myös viitasammakon kutupaikkoja." Luontoselvityksen tekeminen on herättänyt kiinnostustamme ja selvityksen tekijälle biologi, Turkka Korvenpäälle on esitetty kysymyksiä.

Miksi rantaan sijoittuva alue 1 on piirretty päättyväksi merkityllä tavalla?

Paikan päällä asiaa tarkastellessa rannan kasvillisuus, puusto ja maaperä jatkuvat täysin samanlaisena koko vesijättöalueen/pellonreunan osalta. Miksi nyt suunnitellun ranta-asemakaavan kohdalla ei olisi mitään arvokasta? Herää vahva epäily, että aluerajaus on tehty kaavasunnitelmalähtöisesti eikä luontoarvot edellä. Koko ranta-alue on arvokasta elin- ja pesimäaluetta linnuille, sammakoille jne.

Arvokas ranta-alue (1) on piirretty myös naapurikiinteistöjen puolelle, mikä varmasti pitää paikkansa ja on hyvä asia. Huomiota herättääkin, että muualla

naapurustoon sijoittuvia alueita ei ole merkitty. Esimerkiksi nykyisin alue 1 ja 2 väliin sijoittuvien olemassa olevien naapurikiinteistöjen väliin sijoittuva metsäalue on myös esim. liito-oraville ja lepakoille tärkeää aluetta, ollen vastaavanlaista metsäaluetta kuin alueen 2. maantiehen rajoittuvakin osa. Rakentaminen näille alueille tai niiden läheisyyteen vaikuttaa väistämättä uhanalaisiin lajeihin kiinteistörajoista riippumatta.

Korvenpää toteaa sähköpostiviestissään (28.4.2021): ”Luontotyyppi-inventoinnissakin on syksyllä vuodenajasta johtuen tiettyä epätarkkuutta tiettyjen luontotyyppien - lähinnä lehtojen - määrittelyssä ja rajaamisessa.”

Lyhyellä noin tunnin kestäneellä viitasammakkojen kartoituskäynnillä ti 11.5.21 Turcka Korvenpään mukana olivat Tuon käynnin
aikana Korvenpään kanssa todettiin paikan päällä, että rannassa alueen 1 rajasta tulee muuttaa koko pellonreunaa/vesijättöaluetta koskevaksi.

Käynnin aikana biologi kertoi meille tehneensä seuraavanlaisia havaintoja:

- Karhijärvi on merkittävä lintujärvi ja runsaat lintujen äänet häiritsivät viitasammakon kuuntelua.
- Sammakon ääniä kuului, mutta täyttä varmuutta viitasammakon äänistä ei saatu. Hän kuitenkin merkitsi lajin kannalta tärkeitä kohteita ylös myös suunnitellun rakennusalueen kohdalle.
- Rannassa äänteli kaksi kaulushaikaraa samanaikaisesti.
- Mahdollinen luhtakana -havainto äänen perusteella.
- Hansunkari merkittävä lokkiluoto.
- Naurulokki, joka on uhanalaisuudeltaan vaarantunut ja rauhoitettu.
- Pajusirkku, joka on uhanalaisuudeltaan vaarantunut ja rauhoitettu.

2.3. Viitasammakko

Karhijärven rannalla, Nokkamaan alueella asuneilla ja eläneillä ihmisillä on havaintoja runsaasta sammakkokannasta jo vuosikymmenten takaa. Nykyisin omistaman piharakennuksen takana oleva sammakkolampi on ennen ollut sammakoiden suosima paikka, josta ne ovat ojaa pitkin kulkeneet myös järven ranta-alueelle. Rannan mökkiläiset ovat kertoneet runsaista sammakkohavainnoista omassa mökkirannassaan.

Suomen luonnonsuojeluliiton Satakunnan piirin viitasammakkokysely 2014 (Saatavilla 15.5.2021 <https://docplayer.fi/69668049-Viitasammakkokysely-2014-s-u-o-m-e-n-l-u-o-n-n-o-n-s-u-o-j-e-l-u-l-i-i-t-o-n-sat-a-k-u-n-n-a-n-p-i-i-r-i-n-joonas-gustafsson.html>) mukaan Karhijärven Nokkamaan puoleinen ranta-alue on aluetta, jossa viitasammakkohavaintoja on tehty runsaasti.



Kuva 3. Havaintopaikat viitasammakkokyselyssä (pinkit pisteet). Lähde: Luonnonsuojeluliiton Satakunnan piiri.

Kuva 3. Ote Suomen luonnonsuojeluliiton Satakunnan piirin viitasammakkokysely 2014 raportista sivulta 4.

”Viitasammakoiden soidin- ja kutupaikka on luonnonsuojelulain (LSL, 1096/1996) 49 §:n tarkoittama lisääntymis- ja levähdyspaikka. Koska LSL:ssa ei ole lisääntymis- ja levähdyspaikkojen yhteydessä merkittävyyden kynnyksen ylittymisen arviointia, koskee hävittämis- ja heikentämiskielto kyseistä lisääntymis- ja levähdyspaikkaa automaattisesti, riippumatta yksilömäärästä. Löydetyillä viitasammakon lisääntymispaikoilla ei voida ilman poikkeuslupaa suorittaa heikentäviä toimenpiteitä. Heikentäviä toimenpiteitä voivat olla ruoppaus, rantarakentaminen, vesikasvien niitto ja vedenpinnan muutokset. On tärkeää huomioida, että esiintymään voivat vaikuttaa välillisesti heikentävästi myös erilaiset maataloustoimet, vesistökuormitus, kasvinsuojeluaineet, ojitukset sekä ojien kunnostukset.” (s.6) Saatavilla 15.5.2021 https://vesienhoitolansi.files.wordpress.com/2018/02/vassorinlahti_viitasammakkoraportti_2017_suomi.pdf

”Viitasammakko voi pysyä pienellä alueella ja useiden yksilöiden on myös havaittu palaavan samoille alueille seuraavinakin vuosina (Haapanen 1970, Loman 1994, Elmberg 2008). Eräässä tutkimuksessa viitasammakon kesäelinpiirit olivat keskimäärin 150 neliömetrin kokoisia.” (s.9) Saatavilla 15.5.2021 https://vesienhoitolansi.files.wordpress.com/2018/02/vassorinlahti_viitasammakkoraportti_2017_suomi.pdf

”Luontodirektiivissä tai EU-komission ympäristöasioiden pääosaston ohjeessa ei aseteta alarajaa tai ehtoja IV-liitteen lajien lisääntymis- ja levähdyspaikkojen laajuudelle, luonnontilaisuudelle tai paikkaa käyttävien yksilöiden määrälle. Kaikkien kyseisen liitteen lajien yksilöiden lisääntymis- ja levähdyspaikkojen voi siten tulkita olevan heikentämis- ja hävittämiskiellon piirissä.” (s.11) <https://www.ymparisto.fi/download/noname/%7BC7CE67F8-35B6-42FB-AB21-3149D6304CF9%7D/107093>

On syytä muistaa, että kaikki sammakolajit ovat rauhoitettuja, eikä niitä saa pyydystää tai tappaa. Viitasammakko on lisäksi Luonnonsuojelulain 49 §:n tarkoittama EU:n luontodirektiivin liitteen IV laji eli lajin lisääntymis- ja levähdyspaikkojen heikentäminen ja hävittäminen on kielletty.

Biologi Turkka Korvenpää kertoo sähköpostissaan 4.5.2021: "Alue 1 on metsälain tarkoittamaa kosteaa lehtoa - paikoin metsäluhtaa. Eli tämä viitasammakolle sopiva alue on joka tapauksessa arvokas, oli siellä viitasammakoita tai ei. Siinänsä on toki aivan mahdollista, ettei viitasammakoita kuulu, vaikka niitä paikalla olisikin. Luonnonhavainnointiin kun liittyy aina väistämättä tiettyä epävarmuutta." Ja sähköpostissa 28.4.2021: "Rantavyöhyke, jossa on viitasammakon kutupaijaksi mahdollisesti sopivaa rantaa. Rajaus ulottuu myös kaava-alueen itäpuolelle, koska jos viitasammakkoja on aivan kaava-alueen lähellä, joudutaan pohtimaan miten tämä vaikuttaa maankäyttöön kaava-alueella. Tällä alueella on myös mahdollisesti rantalehtoa."

<http://www.sammakkolampi.fi/lajit/viitasammakko.html>

Sammakkohavaintojamme alueelta:



Kuva 4. Sammakon nuijapäitä katsomassa ranta-asemakaavaan suunnitellun venevalkaman kohdalla, mökin vieressä 8.5.2021.

Karttaotteeseen merkityn alueen 1. ja sen yli jatkuvan pellonreunan osalta kevään 2021 aikana olemme havainneet sammakon nuijapäitä koko ranta-alueella sekä lähialueen ojissa. Havainnoista on kerrottu myös biologi Korvenpäälle.



Kuva 5. Kuva edelliseltä kesältä.

Kuvat 6-7 kohdealueen viljelysmaiseman ja järven väliseltä vesijättöalueelta.



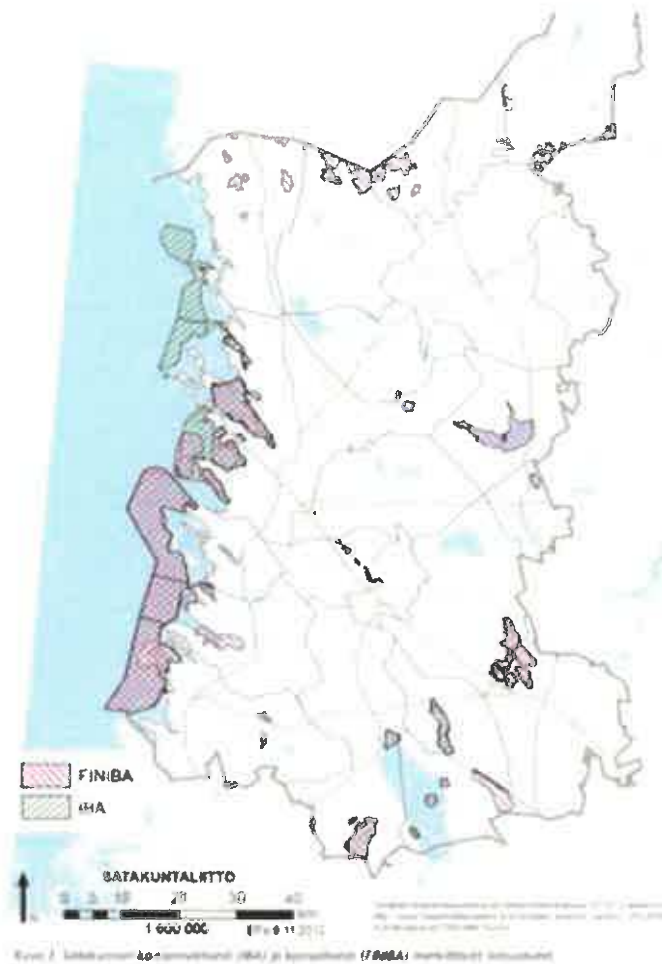
Kuva 6.



Kuva 7.

2.4 Linnut

”Karhijärvi (47.) Lavian Karhijärvi on yksi Satakunnan suurjärvistä. Matala ja rantakasvillisuudeltaan hyvin rehevä järvi tarjoaa pesimäpaikkoja useille vesi- ja rantalintulajeille. Pesimälinnuston lisäksi useat muuttolinnut pysähtyvät muuttoaikana lepäilemään ja ruokailemaan Karhijärvelle. Linnustollisesti Karhijärven arvokkaimmat osa-alueet sijoittuvat järven länsiosiin sekä järven pohjoisosien valtakunnalliseen lintuvesien suojeluohjelmaan kuuluvalle Riihonlahdelle, joille kerääntyy varsinkin puolisuikeltajia ja muita sorsalintuja. Järvelle sekä sitä reunustaville pelloille kerääntyy säännöllisesti erityisesti keväisin suuria, 100–250 yksilön laulujoutsenparvia. Joutsenten lisäksi Karhijärven rantapelloilla (**erityisesti järven pohjoisrannan Nokkamaan alueelta**) on joinakin keväänä laskettu suurrehkoja, 200–250 yksilön suuruisia metsähanhiparvia. Ranta-alueita suosivien lajien lisäksi Karhijärven matalat selkävedet vetävät puoleensa muuta vesilinnustoa. Yksittäisistä lajeista runsaslukuisimpana Karhijärvellä havaitaan loppusyksystä, jopa 4000 yksilön suuruisia isokoskeloparvia. Suurimmat isokoskeloparvet on 2000-luvun aikana havaittu Salaplakkarin selällä järven itäosissa, minkä lisäksi havaintoja useiden satojen yksilöiden suuruista koskeloparvista on tehty myös mm. Majanselältä järven länsiosista. Koskeloiden lisäksi Karhijärven selille kerääntyy säännöllisesti myös mm. silkkiuikkuja (suurimmat keskittymät 2000-luvulla 60–150 yksilöä) sekä kanadanhanhia (60–130 yksilöä). Karhijärven alueen osalta aluerajaukset on tässä selvityksessä tehty lähtökohtaisesti suurimpien kerääntymäaluetietojen sijainnin perusteella. Lintuja voi Karhijärven ranta-alueilla kuitenkin esiintyä muuallakin, minkä vuoksi rajaukset ovat tässä yhteydessä ohjeellisia.” (s.42) Saatavilla 15.5.2021 [https://satakunta.fi/wp-content/uploads/2020/12/KerAfAcAfAcntymAfAcaluekatsaus LTSS FINAL.pdf](https://satakunta.fi/wp-content/uploads/2020/12/KerAfAcAfAcntymAfAcaluekatsaus_LTSS_FINAL.pdf)



Kuva 8. Suurien lintujen kerääntymispaikat (sivu 9.) Saatavilla 15.5.2021
<https://satakunta.fi/wp-content/uploads/2020/12/KerAfAcAfAcntymAfAcaluekat-saus LTSS FINAL.pdf>

Karhijärvellä pesii paljon lintuja ja järvi on tärkeä lintujärvi. Havaintoja mm. isokoskelo, silkkiuikku, laulujoutsen, kanadanhanhi, ruskosuohaukka, kalasääski, kuikka, kaakkuri, nuolihaukka, kurki ja kaulushaikara mainittuna verkkosivulla: <http://karhijarvi.fi/karhijarvi.html> saatavilla 15.5.2021.

Erityisesti suunnitellun ranta-asemakaava-alueen itäosan peltoaukea/järvenranta-alue on merkittävä lintujen levähdys-, ruokailu- ja pesimäpaikka. Suunnitellun rakennusalueen kohdalle pysähtyy suuria määriä muuttolintuja. Osa niistä jää pysyvästi alueelle asumaan ja elämään ja pellon ja järven väliin jäävä vesijättö-alue/ranta on rauhaisa pesimäpaikkana. Päivittäin pellolla on nähtävissä joutseja, kurkia ja myös lokkeja, jotka lentävät Hansunkarilta pellolle ruokailemaan.

Lisäksi ruskosuohaukka on jokakesäinen näky peltoalueen yllä ravintoa etsies-
sään.

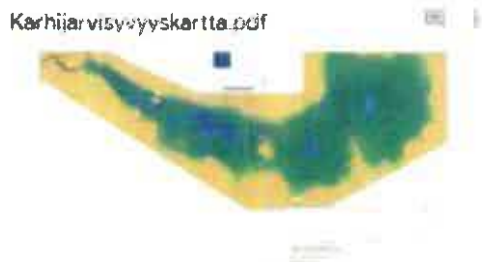
Järven rannan pellot ovat tärkeitä lintujen levähdysalueita sekä elinpiiriä. Pesiä on rannassa ja osalla rantakaislikon suojassa, josta ne pääsevät myös nouse-
maan maihin. Rantakaistale, sen luonnontilainen ympäristö, on erittäin tärkeä niin alueen linnuille kuin sammakoille. Pensaikko- ja avoluhdat ovat linnuston kan-
nalta erittäin tärkeitä alueita.

”Puustoiset luhdat, joissa on paljon leppä- ja koivulahopuustoa voivat olla pikku-
tikan tai valkoselkätikan elinympäristöjä. Rantaluhdat voivat lisäksi toimia vesis-
töjen suojavyöhykkeenä, jotka pidättää uudistusosalta tai esim. pellolta valuvia ravinteita. Luonnontilaiset tai luonnontilaisen kaltaiset luhdat lasketaan metsälain tarkoittamiin arvokkaisiin elinympäristöihin.” ”Maaperän muokkaaminen ja ojitta-
minen on metsälain nojalla kiellettyä.” Saatavilla 15.5.2021 [http://virtu-
oosi.pkky.fi/metsaverkko/metsaekologia/Suotyypit/luhta.htm](http://virtu-oosi.pkky.fi/metsaverkko/metsaekologia/Suotyypit/luhta.htm)

Alueella jatkuvia tikkahavaintoja.

Karhijärvellä Kallion tilan edustalla sijaitseva Hansunkari on merkittävä lokkiluoto, jossa pesii suuri määrä eri lokkeja. Mikäli tämän rauhoitettujen lintujen pesimä-
alueen ympärille tulisi runsaasti rakennuskantaa ja liikennettä (Kallion tila ja Vä-
häsalon saari), häiritsisi se luonnollisesti myös lокkien elämää Hansunkarilla, jossa mm. rauhoitettuja naurulokkeja.

Kohdealueen merkitys tärkeänä lintualueena selittyy osaltaan myös sillä, että edustalla on kalaisa paikka järvessä sekä eri lajeille soveltuva veden syvyys.



Kuva 9. Karhijärven syvyyskartta.



Kuva 10. Järven ja peltoaukean väliin jäävä vesijättöalue järven puolelta kuvattuna.



Kuva 11. Muuttolintuja Nokkamaan kulttuuriympäristössä, Karhijärven länsirannan viljelymaisema-alueella



Kuva 12. Muuttolintuja Nokkamaan kulttuuriympäristössä, Karhijärven länsirannan viljelymaisema-alueella

Huomioitava, että linnuston kartoitus biologin / luontoselvityksen osalta on tekevä.

2.5 Liito-oravat ja lepakot

Ranta-asemakaavaluonnokseen on kirjattu: ”Suunnittelualan länsiosan palsalla pääosin varttunutta kuusimetsää, jossa saattaa hyvin pienellä todennäköisyydellä esiintyä liito-orava.” Alueen luontokartoitus on kuitenkin täysin kesken ja em. perustuu syksyllä tehtyyn alustavaan yhden kerran maastokäyntiin luontotyyppien kartoituksessa. Merkittäviä luontoarvoja sisältävien kohteiden rajaamisessa alue 1 on ulotettu myös naapurikiinteistöjen puolelle, mutta näin ei ole tapahtunut muualla. Luontoselvityksessä tulisi kiinnittää huomiota alueeseen kokonaisuutena. Liito-orava tai mikään muukaan eläin tuskin kiinteistörajien mukaan elää. Syytä on siis selvittää myös naapurikiinteistöjen väliin jäävän alueen

tilanne niin liito-oravien kuin lepakoidenkin kannalta. Ranta-alueen lehtipuustovyöhykkeet ovat liito-oravalle soveltuvia ruokailualueita. Sen lisäksi alueella oleva vanhat maatilarakennukset ja rantapuualue ovat lepakoille tärkeitä.

Liito-orava, lepakko ja viitasammakko ovat kaikki EU:n luontodirektiivin mukaisia lajeja, joiden säilyminen alueella tulee turvata. Lisäksi Satakuntaliitosta Susanna Roslöfiltä saamamme tiedon mukaan (sähköposti 27.4.2021) ”Selvitykset on tehtävä koko siltä alueelta, jolla kaavalla voidaan arvioida olevan olennaisia vaikutuksia.”

Lepakoiden osalta meillä on joka kesäisiä havaintoja. Ne ovat useamman kerran säikäyttäneet meitä lentämällä kovalla vauhdilla ja hyvin läheltä ihmistä iltahämärissä.



Kuva 13. Alueen 2 maantiehen rajautuvaa metsää

2.6 Lahopuut

”Lahoava puu tarjoaa elinympäristön tuhansille lajeille. Joillekin se on munien haudontapaikka ja vastasyntyneiden poikasten turvallinen koti. Selkärangattomien lisäksi myös linnut, lepakot ja liito-orava hyödyntävät lahopuun koloja poikastensa pesinä. Kolopesijöinä, tikat ovat hyvä ja helposti havaittava mittari osoittamaan lahopuun runsautta metsässä. Lahopuu on nykyään katoava luonnonvara. Metsäteollisuus on vähentänyt suomalaisten metsien lahopuumääriä yli 90 prosenttia. Samalla se on aiheuttanut usean eliölajin paikallisia sukupuuttoja. Suurimman uhan alla ovat lajit, joiden kaikki elämänvaiheet ovat riippuvaisia lahopuusta. Tällaisia lajeja ovat esimerkiksi arinakääpä ja pohjantikka.”

Saatavilla 15.5.2021 <https://www.nessling.fi/blogi/nelja-syyta-miksi-lahopuiden-katoaminen-olisi-suuri-katastrofi-blogi/>

Viljelysmaisemaan kuuluvan pellon ranta-alue / vesijättöalue on tärkeä alue, jossa on lahopuuta. Lisäksi kivikautisen asuinpaikan ympäristössä on vanhaa lahopuuta, jotka ovat tärkeitä monille lajeille. Selvittämättä on myös uhanalaisten kääpien osuus alueella, jossa kasvaa lehmusta, leppää jne..

Kuvat 14-18 Rannan lahopuita



Kuva 14.

Kuva 15.



Kuva 16.



Kuva 17.



Kuva 18. Lahopuuta suunnitellun ranta-asemakaavan alueella.

2.7 Uhanalaiset kasvit selvittämättä

Uhanalaisten kasvien osalta selvitystyö on täysin tekemättä. Ohessa kuvia eri puolilta kohdealuetta kuvat 19-24.



Kuva 19.



Kuva 20.



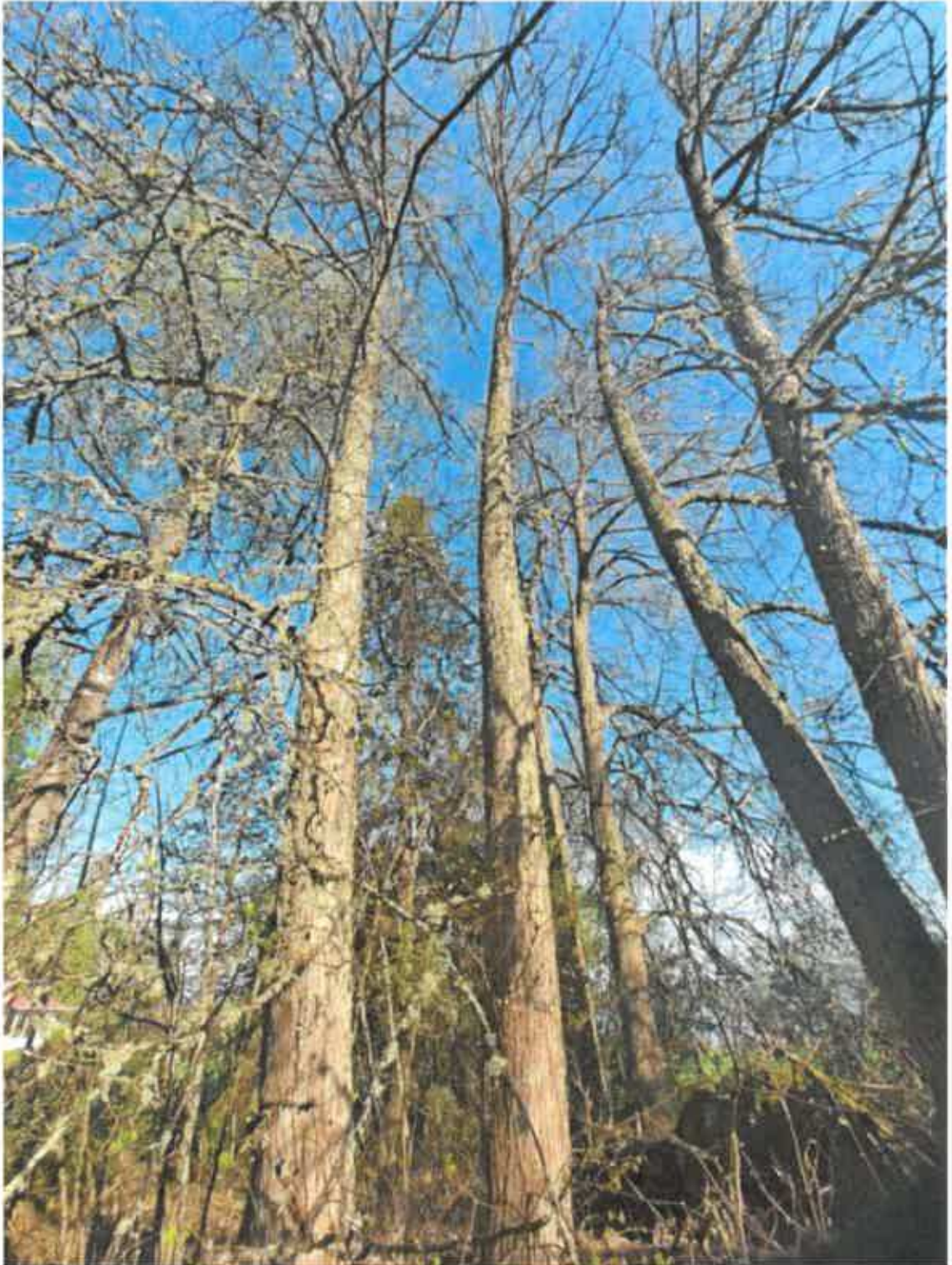
Kuva 21. Edelliseltä kesältä viljelysmaiseman reunan vesijättöalueelta



Kuva 22.



Kuva 23.



Kuva 24.

3 KULTTUURIHISTORIALLISET ARVOT

3.1 Kallion kivikautinen asuinpaikka

Suunnittelualueella sijaitsee muinaismuistoalue Kallion kivikautinen asuinpaikka. Satakunnan Museon rakennustutkija Liisa Nummelinilta (sähköposti 22.4.21) saamamme tiedon mukaan alueella ei ole tehty rakennusinventointia, joten käytävissä olevat tiedot ovat vain kaavaselostuksen varassa.

Lavian pitäjän inventointikertomuksesta (Valtavuo, 1963) puolestaan käy ilmi selkeästi Kallion tilalta Leevi Hesson tekemät muinaisjäännöslöydöt. Lisäksi samaisesta inventointikertomuksesta selviää, että Nokkamaan alueella muinaisjäännöksiä on löydetty myös muualta lähialueelta.



Kuva 25. Ote Kallion tilaa koskien Lavian pitäjän inventointikertomuksesta, laatinut Ritva Valtavuo 1963

Em. liittyen on erittäin tärkeää huomioida Satakunnan Museon asiantuntijan, arkeologi Leena Koiviston tiedot ja näkemykset häneltä saamassamme sähköpostiviestissä (27.4.2021):

”Kallion kivikautinen asuinpaikka on inventoitu vuosina 1963 ja 1995. Tämä tarkoittaa, että lähialueelta jo 1800-l lopulla ja 1900-l alussa löytyneiden irtolöytöjen eli kivikautisten esinelöytöjen perusteella paikalle on tehty tarkastus ja asuinpaikka on sen perustella rajattu. Vanhimpien löytöjen tarkkaa löytöpaikkaa ei ole voitu todentaa, mutta Kallion talon päärakennuksen läheltä on löytynyt kvartsi-iskoksia, jotka usein liitetään asuinpaikkaan. Asuinpaikalla ei ole tehty kaivaus-tutkimuksia.

Arkeologisia tutkimuksia voidaan toteuttaa tutkimustarkoituksissa (esim. yliopis-tojen tutkimushankkeet) mutta myös silloin, kun joku maankäyttöhanke uhkaa muinaisjäännöstä. Silloin kohteelle on haettava kajoamislupaa Museovirastosta, joka arvioi onko muinaisjäännös sen kaltainen, että se voidaan tutkimalla poistaa. Kaikissa tapauksissa ensisijainen vaihtoehto on aina muinaisjäännöksen suojelu eli sen säilyttäminen tuleville sukupolville. Rakennushankkeet pyritään sijoitta-maan siten, että muinaisjäännös voidaan säilyttää. Mikäli kuitenkin päädytään arkeologiseen tutkimukseen, maankäyttöhankkeesta vastaava useimmiten kus-tantaa kaivaukset. Muinaisjäännösalueet ovat lain mukaan rauhoitettuja, mutta alueen vallitseva maankäyttö on sallittua. Peltoja voidaan viljellä, puutarhatöitä tehdä, metsää voidaan uudistaa – mutta ilman maaperän muokkaamista tai kan-tojen nostoa.

Kallion asuinpaikkaa koskevat tiedot ovat melko hajanaiset ja sen sijaintikin hive-nen epävarma. Ne esinelöydöt, joiden löytöpaikka tunnetaan, ovat keskitty-neet Kallion talon piha-alueelle, mutta asuinpaikka on rajattu huomattavasti laa-jemmaksi tilalla olevan kalliopaljastuman ympärille. Kalliolla kivikauden ihmiset kuitenkin tuskin ovat asuneet. Vanhojen esinelöytöjen tiedoissa taas useimmi-ten mainitaan ainoastaan löydetyn tilan nimi, joten sen perusteella löytöpaikka on voinut olla missä tahansa Kallion tilan alueella, jopa satojen metrien etäisyydellä nykyisestä tilakeskuksesta.” (Leena Koiviston sähköpostiviesti 27.4.21.)

Syytä on selvittää myös koko pihapiirin kulttuurihistoriallinen arvo, koska kyseessä on ollut yhteinen piha-alue Kallion ja Konsilon tilan kanssa, jossa ovat eläneet kartanolaisuuden oppien mukaan.

Kallio on Karhijärveltä katsottuna maisemaa hallitseva elementti koko länsirannalla ja ollut tärkeä paikka jo esihistoriallisille ihmisille. Lehmälaitumen alueen luonnonvaraiset, isokokoiset puut lehmukset ja koivut olleet merkittäviä niin ihmisille, eläimille ja pieneliöille. Kaava-alueella oleva kivikautinen asuinpaikka ja esihistoriallinen alue on laaja ja lähellä rantaa. Näin ollen tulee sen säilymisedellytykset ottaa huomioon kaavaratkaisussa ja kaavan mitoituksessa.

Satakunnan maakuntakaavan kaavamerkinnot ja määräykset (saatavilla 15.5.2021 <https://satakunta.fi/wp-content/uploads/2020/12/Merkinnat-ja-maaraykset.pdf>): Suojelumääräyksessä todetaan: ”Muinaismuistoalueiden ja –kohteiden ja niiden lähialueiden maankäyttöä, rakentamista ja hoitoa suunniteltaessa on kiinteiden **muinaisjäännösten lisäksi otettava huomioon niiden suoja-alueet, maisemallinen sijainti ja mahdollinen liittyminen arvokkaisiin maisema-alueisiin tai kulttuuriympäristöihin**. Kaikista aluetta koskevista suunnitelmista tulee Museovirastolle varata mahdollisuus lausunnon antamiseen.”

Muinaismuistolaki: <https://finlex.fi/fi/laki/ajantasa/1963/19630295>

3.2 Nokkamaan kulttuuriympäristö

”Maaseudun kulttuurimaisemien arvo. Ihmisen työ on luonut maiseman kulttuuriarvot. Alkutuotantoon liittyvä perinteinen maankäyttö on vuosisatojen kuluessa muovannut luonnonympäristöjä pelloiksi, niityiksi ja laidunmaiksi. Avoimet, valoisat viljelymaat ovat kulttuurimaiseman perusta. Pitkäaikainen maatalous ja karjanhoito on rikastuttanut luontoamme luomalla kulttuurivaikuttaisia luonnontyyppejä, perinnebiotooppeja. Talonpoikainen rakennuskanta, tiestö, aidat, ladot, muinaisjäännökset ja monet muut ihmisen tekemät rakenteet ovat olennainen osa elävää historiaamme. Maaseudun kulttuurimaisemaan sisältyy huomattava

kansallinen pääoma, korvaamaton todistusaineisto kulttuurimme kehityksestä, maamme asuttamisesta sekä ihmisen ja luonnon välisestä suhteesta. Maaseudun kulttuurimaisemia voidaan suojella vain niiden hoidosta huolehtimalla. Pääosa kulttuurimaisemien hoidosta tulee tapahtua kuten aina tähänkin saakka; viljelijän työnä, normaalin maatalouden myötä. Kulttuurimaisemien vaalimisen keskeinen edellytys on maaseudun säilyminen elinvoimaisena ja tarkoituksenmukaisen maanviljelyn jatkuvuus. Kulttuurimaisemaan sisältyvää luonnon- ja kulttuuriperintöä voidaan pitää hyödykkeenä, jonka tuottamisesta ovat pääosin vastanneet maanviljelijät. Yhteiskunnan on otettava vastuu sen turvaamisesta, samalla tavoin kuin on huolehdittu siitä, että viljelijät voivat tuottaa ravintoa koko kansalle.” (Valtioneuvoston periaatepäätös maisema-alueista ja maisema-alueista ja maisemahoidon kehittämisestä s. 3) Saatavilla 15.5.2021 https://www.ymparisto.fi/fi-fi/luonto/maisemat/arvokkaat_maisemaalueet

”Peltojen ja laitumien metsitys ja umpeenkasvu sulkee avoimet maisemat ja tukahduttaa valoa vaativan perinnekasvillisuuden elinmahdollisuudet.” (Valtioneuvoston periaatepäätös maisema-alueista ja maisema-alueista ja maisemahoidon kehittämisestä s. 4) https://www.ymparisto.fi/fi-fi/luonto/maisemat/arvokkaat_maisemaalueet

Ranta-asemakaava-alueen itäosa kuuluu maakunnallisesti merkittävään Nokkamaan kulttuuriympäristöön, Karhijärven länsirannan viljelymaisema. Alueen rajaus on tehty maakuntakaavaa varten laaditussa Satakunnan rakennusperintö 2005 selvityksessä. <https://karttapalvelu.lounaistieto.fi/> -verkkosivulle kirjattu (Saatavilla 15.5.2021):

Aluekuvaus:Kulttuurihistoriallisesti arvokas alue

Luonnehdinta:Järvenrannan viljelymaisema

Satakunnan maakuntakaavan kaavamerkinnot ja määräykset (saatavilla 15.5.2021 <https://satakunta.fi/wp-content/uploads/2020/12/Merkinnat-ja-maaraykset.pdf>): Suunnittelumääräyksessä todetaan: ”Alueen yksityiskohtaisemmassa suunnittelussa on **otettava huomioon alueen kokonaisuus, erityispiirteet ja ominaisluonne siten, että edistetään niihin liittyvien arvojen säilymistä ja kehittämistä mukaan lukien avoimet viljelyalueet.** Kaikista aluetta

tai kohdetta koskevista suunnitelmista ja hankkeista, jotka oleellisesti muuttavat vallitsevia olosuhteita tulee museoviranomaiselle varata mahdollisuus lausunnon antamiseen. Kohteen ja siihen olennaisesti kuuluvan lähiympäristön suunnittelussa on otettava huomioon kohteen kulttuuri-, maisema-, luonto- ja ympäristöarvo sekä huolehdittava, ettei toimenpiteillä ja hankkeilla vaaranneta tai heikennetä edellämainittujen arvojen säilymistä.”

”Kulttuuriympäristöön kohdistuvien vaikutusten sivuuttaminen hankesuunnittelussa aiheuttaa luonnon kauneuden, ympäristön viihtyisyyden ja kulttuuriarvojen selvää vähenemistä. Kulttuuriympäristön vaalimiselle huolestuttavan tilanteen muuttamiseksi tulee ympäristöhankkeisissa selvittää hankkeen vaikutukset luontoarvojen ohella myös kulttuuriperintöarvoihin. Tämän edellytyksenä on riittävä ja oikea-aikainen yhteistyö kulttuuriperintöalan asiantuntijoiden ja museoviranomaisten kanssa sekä hankerahan varaaminen myös kulttuuriympäristöselvityksiin. Myös sosiaaliset vaikutukset tulisi huomioida.” (s.6) Saatavilla 15.5.2021 https://www.museovirasto.fi/uploads/Kulttuuriymparisto/2019_MV_kalatalousohjeistus_A4_pieni_190705_160100.pdf

”Arvioitaessa hankkeen vaikutuksia kulttuuriympäristöön tarvitaan tietoa alueen tunnetuista eri-ikäisistä kohteista, alueen ihmistoiminnan historiasta, vesistön historiasta, alueen potentiaalisuudesta uusien löytöjen suhteen sekä alueen maa- ja vesialueisiin kohdistuneista suuremmista viime vuosikymmeninä tehdyistä muutoksista (esimerkiksi ruoppaukset ja ojitukset). Tarkastelun tulee olla kokonaisvaltaista huomioiden eri aikakausien erilaiset ilmiöt. Jos tietoa kulttuuriympäristöstä ei ole riittävästi olemassa, hanke voi joutua teettämään omalla rahoituksellaan kulttuurihistoriallisen taustaselvityksen, jossa tarkastellaan yllä mainittuja asioita muun muassa historiallisista kartoista sekä arkisto- ja kirjallisuuslähteistä. Usein selvitykseen liittyy myös maastoinventointi, jonka avulla saadaan konkreettista tietoa alueella sijaitsevista kulttuuriperintökohteista. Selvityksen tulosten pohjalta voidaan helpommin sovittaa yhteen hankkeen tavoitteet ja kulttuuriperinnön vaalimisen tarpeet. Selvitykset ja inventoinnit tulee teettää hyvissä ajoin kulttuuriperinnön ammattilaisilla ennen hankkeen toteuttamista.” (s.20) Saatavilla 15.5.2021 https://www.museovirasto.fi/uploads/Kulttuuriymparisto/2019_MV_kalatalousohjeistus_A4_pieni_190705_160100.pdf

Kuvasarja:

Kuvat viljelysmaiseman osalta Saijanniementieltä päin kuvattuna kohti kohdealuetta, jonne kaksi rakennuspaikkaa + sauna sekä venevalkama on suunnitteilla keskelle peltoa. Ensimmäiset kuvat on otettu kohti kohdealuetta kauempaa Saijanniementieltä kuvat 1-4. Keskeltä peltoa kohti kohdealuetta kuvat 5-6. Ja suunnitellun venevalkaman kohdalta päinvastaiseen suuntaan kuvattuna kuvat 7-8. Kuvauspaikat merkitty numeroin Google Mapsin karttapohjaan asiaa selventämään.

1.



2.



3.



4.



5.



6.



7.



8.





Viljelyalueen rajauksessa tulee huomioida myös luonnonmukaiset vaihtelut maastossa sekä tarpeelliset suoja-alueet, ei kulttuurimaisema voi näin luonnottomasti päättyä tiheästi rakennettuun mökkialueeseen.



Kuva 26.

4. RAKENNUSOIKEUS JA MITOITUS

Rantakaavan luonnoksessa käytetty mitoitus Saarien rantarakennusoikeuden mitoituksiin on Suomessa muodostunut yleinen käytäntö, jossa alle 2ha kokoisia saaria ei lasketa mukaan mitoitukseen. Käytäntö on syntynyt seutukaavojen ja ELY-keskuksen ohjeistuksesta. Satakunnassa on yleisenä käytäntönä ollut, ettei alle 2ha kokoisia saaria lasketa mukaan emätilaselvityksen mitoituslaskelmaan. Kyseessä on vastaavantyyppinen yleinen käytäntö kuin muunnetun rantaviivan laskemisessa yleisesti käytetty menetelmä, jossa kapeat niemet, lahdet ja vastaranta vaikuttavat mitoitukseen. Oikeuskäytännössä rantamitoituksen vakiintuneita käytäntöjä tulkitaan Maankäyttö- ja rakennuslakia vastaavina ohjeistuksina, joita tulee noudattaa. Vakiintuneita käytäntöjä tulee noudattaa tai muutoin kiinteistöjen omistajien tasapuolinen kohtelu ei toteudu.

Kallion emätilaselvityksen mitoituslaskelmassa on kooltaan 1,5ha suuruinen Vähäsalon saari laskettu mukaan emätilan mitoitukseen. Edellä mainittuihin seikkoihin perustuen Vähäsalon saarta ei voida laskea mukaan emätilaselvityksen mitoitukseen. Mantereen osalta on mitoituksessa käytetty 8 rakennuspaikkaa kilometrillä, joka on korkein mahdollinen Satakunnan alueella. Tämä mitoitus on selkeästi liian suuri kaava-alueen itäisellä peltolohkolla, joka on osoitettu maakunnallisesti merkittäväksi kulttuuriympäristöksi. Uudisrakentamisella olisi merkittävä vaikutus maakunnallisesti merkittävään kulttuuriympäristöön. Tältä osin mitoituksessa käytettyä rantarakennuspaikkojen määrää tulee merkittävästi laskea. Kaava-alueella on yksi rantaan sijoittuva rakentunut rakennuspaikka, joka on osoitettu kiinteistörekisterissä vakituisen asumisen statuksella. Satakunnassa on yleisesti käytetty rantarakentamisessa mitoitusta, jossa vakituinen asuinrakennus vastaa kahta vapaa-ajan rakennuspaikkaa. Kun otetaan huomioon se, että Vähäsalon saarta ei voida ottaa mukaan mitoitukseen ja että itäisen peltoalueen osalta tulee käyttää selkeästi alhaisempaa mitoitusta (4 lay/km) syntyy laskennallista rakennusoikeutta 2,36 rakennuspaikkaa. Kun vakituisen asumisen olemassa oleva rakennuspaikka vie yleisesti käytössä olevan mitoituskäytännön mukaan kaksi mitoitusrakennuspaikkaa, ei kaava-alueelle ole mahdollista osoittaa uusia rakennuspaikkoja. Jos kaavassa kuitenkin osoitetaan uusia

rakennuspaikkoja, tulisi ne osoittaa läntiselle lohkolle, jolloin niiden vaikutus kulttuuriympäristöön on vähäisempi.

Karhijärven ranta-alue kohteen lähiympäristössä on jo tiheään rakennettua aluetta. Ranta-asetemakaavassa on kyse herkän rantaluonnon rakentamisesta ja käyttörasituksesta, joten rantarakentamisessa jo olemassa oleva rakennuskantakin tulee ottaa huomioon.

Maankäyttö- ja rakennuslaki: <https://www.finlex.fi/fi/laki/alan-tasa/1999/19990132#L1P7>

5 MUUT VAIKUTUKSET

Ranta-asetemakaavasunnitelmassa todetaan, että hankkeella ei ole taloudellisia vaikutuksia. Todellisuudessa kuitenkin tällaisen hankkeen läpimeno tulee alentamaan jo alueella olevien kiinteistöjen arvoa, koska alueen omaleimaisuuteen, luontoympäristöön jne. liittyvät asiat katoaisivat tämän suunnitelman toteutumisen myötä. Luontoon, uhanalaisiin lajeihin ja maisemaan liittyviä asioita ei voi myöskään sivuuttaa.

Vaikutukset ulottuvat koko järven virkistyskäyttömahdollisuuksiin ja näin laaja rakentaminen vaikuttaisi myös vastarannalla tai lähisaarissa olevien maisemanäkymään luontoarvoista ja uhanalaisista lajeista puhumattakaan.

Naapurikiinteistön omistajina häiriötä tulisi myös aivan tonttimme rajoihin asti ulottuvista rakennusoikeudella merkitystä alueista. Kiinteistöjen väliin ei ole suunniteltu minkäänlaisia suoja- ja viheralueita, mikä on todella erikoista ja epäammattimaista. Näin ollen naapurien pihamaat olisivat kuin yhtä ja samaa aluetta.

Rakennuspaikan herkkyys, peltoalueen pehmeys (muutostarpeet, jotta savi-maalle voisi edes rakentaa) sekä tarvittavan kunnallistekniikan ja suunniteltujen kulkuyhteyksien rakentaminen aiheuttaisi niin rakennusvaiheessa kuin valmistuttuaan merkittävää häiriötä, runsasta liikennettä ja melua alueelle. Lisäksi

suunnitellun venevalkaman käyttöoikeutta ei ole määritetty, sen laaja ja mahdollisesti alueen ulkopuolisten henkilöiden käyttöoikeus toisi edelleen lisää liikennettä ja häiriötä alueelle.

Lisäksi alavalle paikalle järvenrantaan suunniteltujen saunojen savuhaitat tulevat kohdistumaan korkeammalla olevien kiinteistöjen pihapiireihin.


Rantarakentamista tulisi keskittää, mutta nyt maanomistaja on konsultin avulla käynnistänyt laajalle alueelle ulottuvan ylimitoitettua rakennusoikeutta sisältävän suunnitelman, jossa kohdealueen luonto- ja kulttuuriperintöarvoja ei ole huomioitu. Maanomistajalla on hallussaan jo Kallion tilan rakennus, joten ihmetyttää tarve näin monelle uudelle rakennuspaikalle. Mikäli alueelle suunnitellaan mökkivuokrausbisnestä tmv. tulee sen aiheuttama häiriö niin naapurikiinteistöjen kuin luonnon osalta olemaan erittäin merkittävä, asuinviihtyvyyttä ja olemassaolevien vanhojen kiinteistöjen arvoa laskeva.

6 KONSULTIN ROOLI JA TOIMINTA

Ilmoitus ranta-asemakaavan vireilletulosta tuli Nosto Consulting Oy:n Pasi Lappalaisen allekirjoittamana. Ilmoituksessa kerrotaan, että kaavan laatimisesta hyväksymiskäsittelyvaiheeseen asti vastaa Nosto Consulting Oy.

Lisäksi tekstinä: "Kaavatyön osallisena teillä on mahdollisuus esittää mielipiteenne OAS:sta ja luonnosvaiheen aineistosta. Mahdolliset kirjalliset mielipiteet tulee osoittaa nähtävilläolon aikana kaavan laatijalle: Pasi Lappalainen, Nosto Consulting Oy". Ja vielä: "...mielipiteensä, jotka otetaan mahdollisuuksien mukaan huomioon...".

Kuva 27. Postitse toimitetun aineiston saatekirje.

 **NOSTO**
Consulting

Ilmoitus ranta-asemakaavan viireilletulosta ja osallistumis- ja arviointisuunnitelman sekä kaavaluonnoksen nähtävilläolosta

Kallion ranta-asemakaava

Porin kaupungissa osalle kiinteistöä 413-408-6-49 KALLIO tulee viireille maanomistajan aloitteesta Kallion ranta-asemakaavan laatiminen. Suunnittelun sijaitsee Lavian Kalliolan kylässä Nokkamaan alueella Karhijärven pohjoisrannalla.

Osallistumis- ja arviointisuunnitelman (OAS) mukaisesti viireilletulosta ilmoitetaan osallisille maankäyttö- ja rakennuslain 63 §:n perusteella.

Ranta-asemakaavan OAS sekä kaavaluonnos pidetään nähtävillä 15.4. - 17.5.2021 Nosto Consulting Oy:n tiloissa Turussa erikseen sovittavana ajankohtana sekä osoitteessa www.ranta-asemakaava.fi/projekti/pori.

Lisätietoja antaa tarvittaessa kaavan laatija.

Kaavatyön osallisena teillä on mahdollisuus esittää mielipiteenne OAS:sta ja luonnosvaiheen aineistosta. Mahdolliset kirjalliset mielipiteet tulee osoittaa nähtävilläolon aikana kaavan laatijalle:

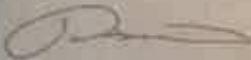
Pasi Lappalainen, Nosto Consulting Oy, Brahenkatu 7, 20100 Turku
tai sähköpostilla pasi.lappalainen@nostoconsulting.fi

Kirjeen saajan pyydetään tiedottamaan asiasta mahdollisille muille omistajille, vuokrelaisille, asunto- ja kiinteistöyhtiön osakkaille sekä kuolinpesän muille osakkaille.

Tämän ilmoituksen liitteenä on kopio osallistumis- ja arviointisuunnitelmasta ja kaavaluonnoksesta. Muu kaavamateriaali on mahdollista saada erikseen pyydettyäessä.

Turussa 8.4.2021

NOSTO CONSULTING OY



Pasi Lappalainen
dipi.ins.
puh. 0400 858 101

NOSTO CONSULTING OY
Brahenkatu 7
20100 TURKU
y-tunnus 2343223-6

puh. 0400 858 101
www.nostoconsulting.fi
etunimi.sukunimi@nostoconsulting.fi
Mv rek. kotipaikka Turku

Kuulutus vireilletulosta on tehty pienen levikin Uutisluotsi-lehdessä, eikä Satakunnan Kansassa, kuten Porin kaupungin toimesta yleensä tapahtuu. Myös kuulutuksen ulkoasu on hyvin vaatimaton ja huomiota herättämätön, eikä sisällä Porin kaupungin logoja.

UUTISET

Kuulutus

**PORIN KAUPUNKI
KALLION RANTA-ASEMAKAAVA**

Porin kaupungissa osalle kiinteistöä 413-408-6-49 KALLIO on tullut vireille maanomistajan aloitteesta Kallion ranta-
asemakaavan laatiminen. Suunnittelualue sijaitsee Lavian
Kalliolan kylässä Nokkamaan alueella Karhijärven pohjois-
rannalla. Tällä ilmoituksella vireilletulosta ilmoitetaan osallisille
maankäyttö- ja rakennustilan E3.9:n perusteella.

Ranta-asemakaavan osallistumis- ja arviointisuunnitelma (OAS)
sekä kaavaehdonnos pidetään nähtävillä 15.4-17.5.2021 kaavan
laatijan tiloissa Turussa sekä osoitteessa [www.ranta-
asemakaava.fi/projektit/pori](http://www.ranta-
asemakaava.fi/projektit/pori).

Osalliset voivat esittää mielipiteensä OAS:sta ja kaavaehd-
onnuksesta kaavan laatijalle nähtävyyden aikana, mielellään
kirjallisesti.

Pasi Lappalainen, Nosto Consulting Oy
Brahnenkatu 7, 20100 Turku
puh. 040 838 100
pasi.lappalainen@nostoconsulting.fi

Nosto Consulting Oy

**ISOJA C
Noorm
lie, vesi, vie
ala-aste ja
4 tonttia
Tila
erikki salokan**

Tilaa munkit ja

**Cafe
MODIKA**

Päivi Kuusisto
ta jalkahoitoa
ttitutkinto, lähihoitaja)
Kansien poisto, syylihoidot, kynnenhoitokur-
san tutkimus jne.

Kuva 28. Uutisluotsi-lehdessä ollut kuulutus.

Miksi kaava-aineisto ei ollut fyysisesti Porin kaupungissa paikan päällä nähtävissä? Suunniteltu ranta-asemakaavakohde sijaitsee Porissa, ei Turussa. Oliko tämä yksi ajatus, jolla pyrittiin vähentämään mielipiteiden ja kommenttien määrää. Oletuksenako oli, että naapurit eivät pääse verkkosivuilta tai paikanpäälle Turkuun sitä katsomaan. Onko yhdenvertaisuus toteutunut verrattuna muihin vastaaviin hankkeisiin Porissa?

pyysi sähköpostiviestillä 15.4.2021 lähettämään allekirjoittaneille kaiken mainitun kaavamateriaalin, tarkemmat tiedot käytetyistä karttamerkinnoista ja etäisyyksistä sekä perustelut kaavoituksen tarpeellisuudesta. Ihmetystä herätti, että konsulttifirmalla ei ollut mainitsemaansa tulostinta käytettävissä, jotta voisi suurempiakin kartoja nopeasti tulostaa ja toimittaa. Tiedustelin uudelleen sähköpostiviestillä 25.4. lähetystunnusta, jotta voisin seurata lähetyksen kulkua, mutta sellaista ei ollut saatavilla. Materiaali saapui meille vasta 27.4. mikä näin ollen vaikeutti asiaan tutustumista. Mikäli aineisto olisi ollut Porissa olisimme voineet sen helposti myös itse käydä hakemassa.



Kuva 29. Asiasta ollut myös kirjoitus Uutisluotsi-lehdessä 29.4.2021. <https://uutisluotsi.fi/kallion-ranta-asemakaava-vireilla-laviassa/>

7 YHTEENVETO VALITUKSESTAMME KAAVALUONNOKSEEN 0,9

1. Kallion ranta-asemakaavan alueella perinnebiotoopin ennallistamisella voidaan turvata muinaismuiston säilyttäminen ja suojella alueen uhanalaisia lajeja. Toteutuessaan tämä rantakaava-suunnitelma kadottaisi viimeisetkin merkit perinnebiotoopista ja estäisi myös muinaismuiston suojelemista.
2. Tärkeitä luontoarvoja sisältävän koko kohdealueen ja sen lähiympäristön kartoitus on puutteellista. Kaavaluonnosta on tehty ja rakennusoikeutta suunniteltu alueen luonto- ja kulttuurihistorialliset arvot täysin huomioidematta.
3. EU:n luontodirektiivin mukaisten lajien ja muiden uhanalaisten lajien kartoitus on tekemättä. Kaikkien luontodirektiivin mukaisten lajien lisääntymis- ja levähdyspaikat ovat heikentämisen ja hävittämiskiellon piirissä. Kohdealueella näistä lajeista on tehty havaintoja. Lisäksi luontotyyppien määrittämisestä ei ole kokonaisvaltaista kartoitustulosta saatavilla kaavaluonnoksessa.
4. Kallion kivikautista asuinpaikkaa, Kallion tilan aluetta ja lähiympäristöä ei ole kartoitettu muinaismuiston kannalta riittävällä tavalla, jotta edes tällaisen hankkeen suunnittelua olisi ajankohtaista aloittaa. Vastustamme kulttuurihistoriallisesti arvokkaan muinaismuistoalueen tuhoamista ja sen alueelle ja lähiympäristöön rakentamista.
5. Karhijärven rannan viljelymaiseman osalta kaavaluonnokseen on suunniteltu rakennusoikeutta viljelymaiseman alueella. Suunnitelma ei huomioi ollenkaan peltoalueen luonnonmukaista rajautumista järveen ja metsänreunaan sekä tarpeellisia viheralueita. Kaavaluonnoksen mukaan viljelymaisema/kulttuurimaisema päättyisi hyvin luonnottomasti yhtäkkiä alkaamaan tiheästi rakennettuun mökkialueeseen.
6. Nokkamaan viljelymaisemaan kuuluva, nykyinen iso peltoalue on merkitty luonnoksessa rakennusoikeuden lisäksi muilta osin maa- ja metsätalousalueeksi, mikä mitä suurimmalla todennäköisyydellä tarkoittaisi, että alue myöhemmin metsittyisi, vaikka sen pitäisi olla viljelymaisemaa.

7. Vastustamme kulttuurimaiseman tuhoamista ja rakentamista Nokkamaan viljelyalueelle, sillä suunnittelumääräyksen mukaisesti alueen yksityiskohtaisemmassa suunnittelussa on otettava huomioon alueen kokonaisuus, erityispiirteet ja ominaisluonne siten, että edistetään niihin liittyvien arvojen säilymistä ja kehittämistä mukaan lukien avoimet viljelyalueet. Viljelyalueen järven rannan vesijättöalue on merkittävä luonnon monimuotoisuuden ja uhanalaisten lajien säilymisen turvaamisen kannalta.
8. Viljelymaiseman tulee säilyä viljelymaisemana; siihen ei rakenneta, mutta ei myöskään päästetä puskitumaan, eikä kasvateta puustoa, jotta avoin viljelymaisema säilyy kulttuurihistoriallisesti arvokkaana alueena.
9. Rantarakentaminen, rakennusoikeuden mitoitus sekä kaavan laadinta tulee perustua maankäyttö ja rakennuslakiin kaikilta osin (alueiden käytön suunnittelun, emätilaselvityksen, rakennusoikeuden määrittämisen, vaikutusten selvittämisen jne. osalta). Vastustamme kaavaluonnoksen ylimitoitettua ja perusteetonta rakennusoikeutta.
10. Kaavaluonnoksen vaikutukset lähiympäristöön ja naapurikiinteistöihin on täysin sivuutettu luonnoksessa. Tämä kaavaluonnoskokonaisuus osoittaa puutteellista kokonaisuuden hahmottamiskykyä, sillä suunnittelu kohdistuu kulttuurihistoriallisesti ja luontoarvoiltaan merkittävään alueeseen, jossa on jo runsaasti olemassaolevaa rakennuskantaa.

Olemme keskustelleet yhteisistä näkemyksistämme yhdessä muiden rajanaapuriensa kanssa. Jaamme yhteisen näkemyksen ja huolen. Vastustamme tämän kaavaluonnoksen toteutumista.

8 ALLEKIRJOITUKSET

Porissa 16.5.2021



LIITTEET

Video alueesta:

<https://drive.google.com/file/d/1w1Dslw0AwWGjonfgUcGGCflqRw3-CICw/view?usp=sharing>

MIELIPIDE B

KALLION RANTA-ASEMAKAAVA

Valitus kaavaluonnoksesta / Versio 0.9

Päiväys: 16.5.2021

Valituksen jättäjät:

Yhteydenotot asiakirjaan liittyen:

Aihe: Kallion ranta-asemakaava
Kaavaselostus / Kaavaluonnos Versio 0.9
8.4.2021 / Nosto Consulting Oy

Tausta: Ranta-asemakaavan suunnittelualue käsittää kiinteistön KALLIO 413-408-6-49.

Kortteli 1. Kallion tila ja siihen liittyvä vanha rakennuskanta lisättyinä lisärakennusoikeudella AO ja rakennuspaikan laajennuksella.

Lomarakennuspaikka RA (Läntinen alue) sijaitsee muinaismuistolain nojalla suojellulla Kivikautisella asuinalueella avoimella viljelysmaalla.

Kortteli 2. ja **Kortteli 3.** (Itäinen Alue) sijaitsee Nokkamaan kulttuurihistoriallisella perinnemaisema-alueella

Lisäksi suunnittelualueeseen liittyy maisema-arvoltaan ja luonnonympäristöltään rikas Vähäsalon saari, joka on pieni (< 1,5 Ha) ja suurelta osalta kapea < 60m.

Kyseessä olevat alueet ovat luonnonsuojelu- ja muinaismuistolain nojalla **ERITTÄIN HERKKÄÄ** aluetta rantarakentamiselle.

Suunnittelualue on jo nyt ympäristöineen tiivisti rakennettu ja uuden ranta-asemakaavan myötä vapaa rantaviivaa ei käytännössä ole (katso kuva 1.).

Valituksen perusteet:

Suomen perustuslaki 6 § yhdenveroisuus

Kaavan laatijan ja hyväksyjän on otettava suunnittelussa huomioon yhdenveroisuus. Kallion ranta-asemakaavan luonnos 0.9 on koko laajuudessaan virheellinen ja ylimitoitettu ottaen huomioon alueella olevat rakennukset ja suojeltavat alueet. Rakennusoikeuteen vaikuttava rantaviiva on mitoitettu virheellisesti.

Suomen perustuslaki 20 § Vastuu ympäristöstä

Vastuu luonnosta ja sen monimuotoisuudesta, ympäristöstä ja kulttuuriperinnöstä kuuluu kaikille.

Suunnittelualueen ympäristö ja luonto on erittäin herkkää. Alueella on rikas kasvisto ja eläimistö.

Alueella on esiintynyt suojeltavia lajeja; viitasammakot, liito-orava ja lepakot.

Kasvillisuus on lehtomaista ja ulottuu rantavyöhykkeelle asti. Alueella on useita kasvi- ja puulajeja.

Maankäyttö- ja rakennuslain 73 §:n 1 momentin mukaan laadittaessa yleiskaavaa tai asemakaavaa (ranta-asemakaava) pääasiassa loma-asutuksen järjestämiseksi ranta-alueelle on sen lisäksi, mitä yleis- tai asemakaavasta muutoin säädetään, katsottava, että:

1) *suunniteltu rakentaminen ja muu maankäyttö sopeutuu rantamaisemaan ja muuhun ympäristöön;*

Ranta-asemakaavaluonnoksen versio 0.9 mukainen rakentaminen ei sovellu koko laajuudessaan rantamaisemaan ja muuhun ympäristöön. Suunnittelualueelle ei tule hyväksyä mitään lisärakentamista.

Luonnoksessa on haettu maksimaaliset rakennusoikeudet, jotka ovat ylimitoitettuja. Huomioon pitää ottaa myös kaavaan merkityt uudet tiealueet sekä kunnallistekniikan rakentaminen, jotka tulevat muuttamaan alueen luonnetta merkittävästi

2) *luonnonsuojelu, maisema-arvot, virkistystarpeet, vesiensuojelu ja vesihuollon järjestäminen sekä vesistön, maaston ja luonnon ominaispiirteet otetaan muutoinkin huomioon; sekä*

Ranta-asemakaavaluonnoksessa ei ole otettu huomioon kyseisen kohtaan liittyviä asiaseikkoja.

Ranta-asemakaavaluonnoksen mukaisella rakentamisella olisi merkittävää vaikutusta vesistön laatuun ja luonnon monimuotoisuuteen. Maan eroosio ja ravinteiden määrä vesistössä lisääntyisi huomattavasti.

Voimakkaalla alueen rantarakentamisella tuhottaisiin lisäksi lintujen levähdys- ja pesimäalueet.

Kaavaluonnoksessa olevat tiealueet rikkoisivat muinaismuistolain nojalla suojeltua kivikautista asuinalueita ja lehtomaista luontotyyppiä.

3) *ranta-alueille jää riittävästi yhtenäistä rakentamatonta aluetta*

Alueella on ennestään erittäin tiheään rakennettu ja maankäyttölain mukaan vaadittavaa yhtenäistä rakentamatonta rantaviivaa ei rakentamisen jälkeen enää olisi.

Kaavaluonnoksen kommentoitavat kohdat

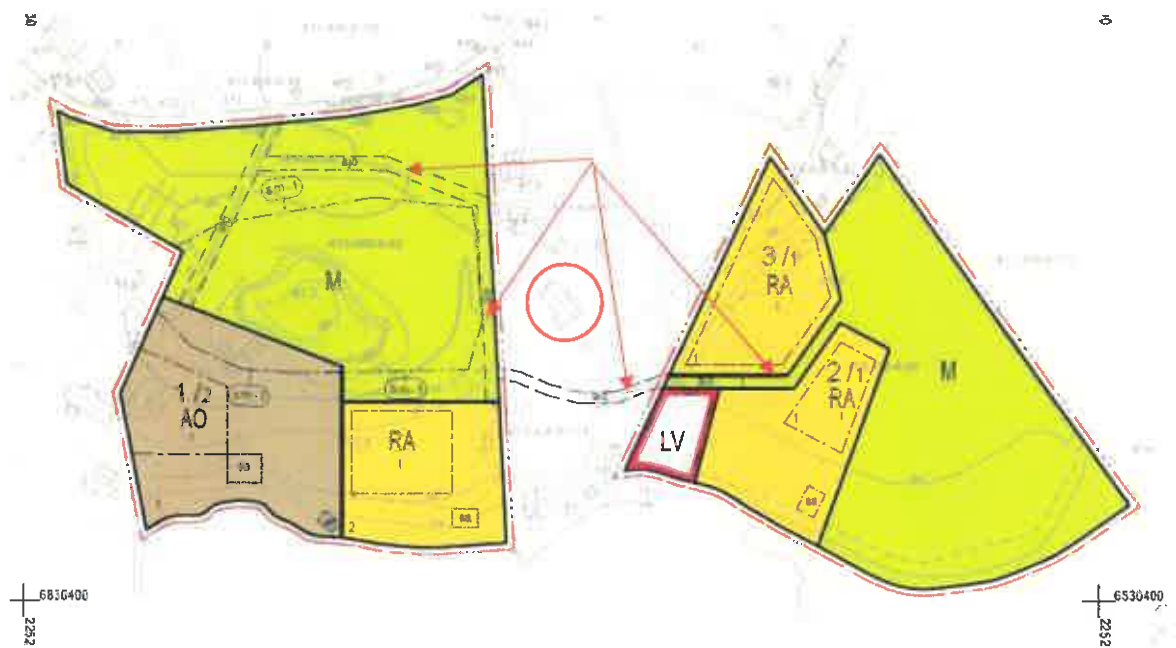
1.2 Kaava-alueen sijainti

Suunnittelualueelle on kiinteä tieyhteys Nokkamaan tieltä, mutta kaavaluonnoksen mukaan **ranta-asemakaava alueelle tullaan rakentamaan tie**, joka tulisi kulkemaan kivikautisen muinaismuistoalueen ja kiinteistön läheisyydestä.

Lisäksi itä-puolella olevalle kulttuurihistorialliselle alueelle sijoitetuille palstoille rakennettaisiin kulkutie kiinteistöjen välistä.

Rasitetietä on aikaisemmin rasitettu ainoastaan viljelysmaille kulkevien maatalouskoneiden osalta.

omistamien kiinteistöjen arvo ja maisema-arvot heikentyisivät merkittävästi.



Kuva 1. Kaavaluonnoksen mukainen rakennuskanta ja uudet tiet

Lisäksi järven virkistyskäyttäjien **luonto- ja maisema-arvot** heikentyisivät merkittävästi, koska alueelle syntyisi lähes 600m matkalla rakennettu tiivis rantaviiva-alue. Alue tulisi näyttämään järveltä katsottuna kylätaajamalta.



Kuva 2. Uudet ranta-kaavan mukaiset rakennusalueet

1.3. Kaavan tarkoitus

Maankäyttö ja rakennuslaki 5 § kohdat 3, 4, 5

Satakunnan maakuntakaavan mahdollistamaa loma-asunto rakentamisen enimmäismäärää ei voida suunnittelualueella toteuttaa ottaen huomioon alueen kulttuurihistoriallinen arvo, luonnonarvot ja muinaismuistolain nojalla suojeltu alue. Suunnittelualueen luonnon monimuotoisuus kärsisi ja järven ranta- ja käyttävien eliöstöjen ja lintujen elinalueet tuhoutuisivat.

Kaavaluonnoksen toteutuessa koko Karhijärven alueen maisema- ja ympäristöarvot kärsisivät merkittävästi, joka olisi osaltaan heikentämässä alueen virkistys- ja kiinteistöarvoa.





Kuva 3. Läntisen alueen rakennuskantaa (Kortteli 1). Nykyisten rakennuskannan väliin jäävä vapaa 70 metrin rakentamaton alue poistuisi. Kaavaluonnokseen merkityt uudet rakennukset on lisäksi sijoitettu Kivikautiselle asuinalueelle.



Kuva 4. Itäisen alueen rakennuskantaa (Kortteli 2 ja Kortteli 3) sijoittuisi Nokkamaan kulttuurimaisemaan. Kaavan toteutuessa yhtenäinen rakennettu rantaviiva olisi lähes 600m.

2.1. Selvitys suunnittelualueen oloista

Suunnittelualueen pinta-alaan on laskettu yhteen kolmen erillisen paistan pinta-aloista laskettu kokonaisuus, joka on noin seitsemän (7) hehtaaria.

Mikäli suunnittelualueen pinta-alasta poistetaan muinaismuistolain nojalla suojeltu alue viljelyspeltoineen, kulttuurihistoriallinen perinnemaisema-alue sekä Vähäsalon saari,

todellista rantarakentamiseen oikeuttavaa aluetta ei ole.

Vähäsalon saari	n. 1,5 ha
Kivikautinen muinaismuistoalue viljelyspeltoineen	n. 3,5 ha
Kulttuurihistoriallinen perinnemaisema	n. 2 ha

Suunnittelualue on monilta ominaisuuksiltaan erittäin herkkää aluetta rantarakentamiselle monista edellä mainituista syistä johtuen.

Huomion arvoista on, että rakennukset tulisivat sijoittumaan suojelluille **avoimille viljelyspelloille**.

Muunnettu rantaviiva 880m on **laskettu ylimitoitettuna**. Rantaviivaan on laskettu Vähäsälön saari rantaviivakertoimella 0.5, vaikka sinne ei voida toteuttaa rantakaavan mukaista rakentamista. Saaren leveys on suurelta osaltaan alle 50m leveää ja sen pinta-ala on vain noin 1,5 Ha. **Alueen kerroin pitäisi olla 0.0**.

Todellisuudessa rantarakentamiseen oikeuttavaa muunnettua rantaviiva on 450m, joka sekin jakaantuu kahdelle eri palstalle.

On otettava huomioon, että rantaviiva ei ole yhtenäinen ja suunnittelualueen kaikki vesijättömaa on maanomistajalta lunastamatta.

Varsinkin itäisen suunnittelualueen vesijättö on huomattavan suuri ja osuuskunnan yhteisomistuksessa.

Luonnonympäristö ja maisema

Luonnonympäristö alueella on lajimonimuotoisuuden vuoksi erittäin herkkää rakentamisen kannalta. Lisäksi alue sijaitsee järvestä nousevalla rinteellä, jolloin ranta-rakentaminen tulisi vaikuttamaan ympäristön maisema-arvoihin. Rakennettavat rakennukset näkyisivät järvelle ja jopa järven vastarannalle. Yhtenäinen rakennettu rantaviiva olisi lähes 600 m pitkä.

Alueella on tehty lokakuulla 2020 puutteellinen luontotyyppiselvitys, koska kasvillisuus ja eläimistö ovat olleet talvilevolla sekä olosuhteet luonnon havainnointiin ovat heikot. **Näin ollen luontoselvitys on kokonaan tekemättä.**

Koko suunnittelualueen kattava luontoselvitys tulisi tehdä huolella ja oikeilla hetkillä. Selvitykset on tehtävä koko siltä alueelta, jolla kaavalla voidaan arvioida olevan olennaisia vaikutuksia.

Suunnittelualueen ympäristössä on tavattu muun muassa liito-oravia, lepakoita ja viitasammakoita. Lisäksi suunnittelualueen viljelyspellot toimivat levähdysalueina muuttolinnuille keväisin ja syksyisin; valkoposkihanhi kanadanhanhi, merihanhi, metsähanhi, kurki ja joutsen.

Ranta-alueella pesii sinisorsia, telkkiä, silkkiuikkuja ja isokoskelot, jotka käyttävät matalaa, suojaisaa ja ruokaisaa rantaa levähdysalueena myös muuttomatalla.

Syksyllä 2020 muuttomatalla alueella vieraili harjalintu ja keväällä 2021 ranta-alueella kävi muuttomatalla uivelo.

Alueella saalistaa myös säännöllisesti meri- ja maakotka sekä merimetsot, viimeisimmät havainnot keväältä 2021.

Rakennettu ympäristö

Ranta-asemakaava luonnoksessa on osoitettu **erillispientalojen** rakennuspaikka Kortteliin 1. ja määritetty rakennusoikeutta 300 m² sekä osoitettu uusi rakennusalue.

Nykyisen vakituisen omakotiasuinrakennuksen koko on noin 210 m² korttelissa 1. (AO), joten vakituinen omakotiasuinrakennusoikeus lisääntyisi noin 90 m².

Vakituisen asuinrakennuksen lisärakennusoikeus ja uusi rakennusalue pitää huomioida ranta-asemakaavan kokonaisrakennusoikeutta määritettäessä.

Suunnittelualueen ympäristö on pääosin avointa viljelysmaata, jonka erottaa järvestä uhanalainen tervaleppäluhta vesijättöalue.

Olemassa oleva rakennuskanta suunnittelualueella on jo nyt tiivis (katso kuva 1.)

Kaavapäätöksissä pitäisi huomioida **uudet kulkutiet ja kunnallistekniikan** rakentaminen, jotka tulevat rikkomaan merkittävästi alueen luonto- ja maisema-arvoa. Ranta-asemakaavan mukaan tiet tulisivat kulkemaan esihistoriallisen suojelualueen halki, vaikka luonto on lehtomaista biotooppia. Alueella kasvaa runkomainen metsälehmus, alue on luonnonsuojelulain mukainen suojeltu luontotyyppi.

Alueen lisärakentaminen tulee heikentämään merkittävästi maisema-arvoja ja luontoarvoja. Alueelle ei jää riittävästi vapaata rantaviiva; *maankäyttö- ja rakennuslaki 73 §*

Muinaisjäännökset ja rakennettu kulttuuriympäristö

Ranta-asemakaavan toteutuessa alueella olevan Kallion kivikautisen asuinpaikan suojelu ei toteutuisi muinaismuistolain mukaisesti. Kallion kivikautisen asuinpaikan suojelualue on rajattu kalliolle ja sen lähiympäristöön. Asiaa tarkasteltaessa pitää huomioida, että

kivikautiset ihmiset eivät ole asuneet kalliolla, vaan siihen liittyvällä avoimella viljelysmaalla ja sen läheisyydessä. Tässä tapauksessa läntisen suunnittelualueen viljelyseltoalue kuuluu suojeltavaan muinaismuistoalueeseen.

Kaavaluonnoksen mukaan Kallion kivikautinen asuinpaikka ja siihen liittyvä viljelyselto tuhottaisiin ja siten muinaismuiston ympäristöarvoa heikennettäisiin merkittävästi. Huomioon otettavaa olisi myös muinaismuistoalueen ympärille rakennettavat tiet ojineen.

Itäpuolen viljelysmaa (Korttelit 2. ja 3.) kuuluu **Nokkamaan kulttuurimaisemaan**, joka on arvokas kokonaisuus Suomenkin mittakaavassa Satakunnan maakuntakaavassa.

Ranta-asemakaava rikkoisi *Suomen perustuslain 20 § ja maankäyttö- ja rakennuslakia 73 §*

2.2. Suunnittelutilanne

Ranta-asemakaavaluonnoksessa ei ole otettu huomioon valtakunnallisia alueidenkäyttötavoitteita.

"Elinvoimainen luonto- ja kulttuuriympäristö sekä luonnonvarat"

Kaava-luonnoksessa alueen rakentaminen ja **suunniteltu tiestö ovat ylimitoitettu** suhteessa kyseessä olevaan suunnittelualueeseen.

Nokkamaan kulttuurimaiseman rajausta on tehty luonnoksessa tulkinnanvaraisesti. Maisema-alueet rajoittuvat luontotyyppeihin, eikä niitä voi rajata kaavaluonnoksen tilaajatahojen tulkinnan perusteella. Suunnittelualueella kulttuurimaisemaan liittyvä viljelyselto päättyy metsän rajaan, josta seuraava kiinteistö alkaa.



Kuva 5. Nokkamaan kulttuurimaisema ja sen länsiraja

Rantarakentamien

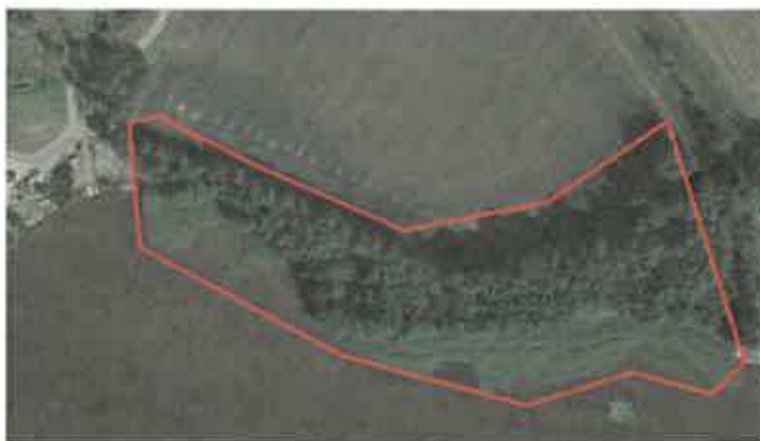
Rantojen rakentamisessa tulee ottaa huomioon, että rakentaminen suunnitellaan ensisijaisesti sijoitettavaksi sietokyvyllään kestäville ranta-alueille, turvaten kullakin vesistöalueella riittävät yleiset virkistyskäyttömahdollisuudet ja yhtenäisen vapaan ranta-alueen varaaminen rannan suunnittelussa.

Suunnitteluluonnoksessa nämä seikat **eivät toteudu**, koska rantarakentamisella heikennetään merkittävästi alueen luontoarvoja ja virkistyskäyttöä Karhijärvellä. Voimakas rantarakentaminen herkälle ranta-alueelle muokkaa voimakkaasti uhanalaisen tervaleppäluhdan monimuotoisuutta ja se tulee vaikuttamaan ranta-alueiden eliöstön ja luonnon monimuotoisuuteen.

Järven keskivedenpinta on alhainen, jonka myötä suunnittelualueen ranta on erittäin matalaa ja kaislikkoista 0,2-0,5m. Matalikko jatkuu lähes 100m järven selälle päin. Suunnittelu-alueen rantaan ei voida toteuttaa virkistyskäyttöä ilman mittavaa ranta-alueen ruoppausta. Kysymykseen tulee, onko alueelle järkevää tai hyväksyttävää rakentaa rantarakentamista?

Rantakiinteistön raja vesialuetta vastaan määräytyy vakiintuneen oikeuskäytännön mukaan pääsääntöisesti isojaonaikaisen rantaviivan perusteella. Kiinteistön ulottuvuuden määrää tässä tapauksessa isojaonaikainen rantaviiva. Vesialueen ja vesijätön omistaa yhteisen alueen osakaskunta.

Oheisessa kuvassa näkyy itäisen suunnittelalueen rantaviiva ja osuuskunnan omistuksessa oleva yhteinen vesijättöalue, joka on erittäin matalaa. Kaislikko on nykymuodossa luonnon kannalta hyvä pesimapaikka eliöstöille, kaloille ja linnuille, esimerkiksi luhtakanalle, sorsille, hanhille ja joutsenille. Lisäksi alueella on tavattu viitasammakoita, jonka kutualueetta oheinen vesijättömaa-alue on. Se on myös lepakoiden asuinalueita.



Kuva 6. Itäisen suunnittelalueen vesijättöaluetta

Läntisen suunnittelalueen rannan tervaleppäluhta-alueella on tehty viitasammakkohavaintoja. Lisäksi lepakot käyttävät rantaa asuin- ja ruokailualueenaan, kuten muutkin eliöt.

Rakennusjärjestys

Nosto Consulting Oy viittaa Porin kaupungissa voimassa 1.3.2019 tulleeseen rakennusjärjestykseen loma-asunnon rakentamisen enimmäismäärään liittyen.

Kaavaluonnoksessa on haettu maksimi enimmäisrakennusmäärä, joka on ylimitoitettu kyseessä olevan rantarakennuskohteen edellä mainitut asiaseikat huomioon ottaen.

Miksi kaavan laatija ei ole noudattanut hyvää ranta-
asemakaavasunnittelun ohjeistuksen tapaa?

Suunnittelualue ja sen rakentamiseen vaikuttavat asiat,

1. Suojeltu kivikautinen muinaismuistoalue viljelyspelttoineen ja ympäristöineen (kortteli 1.)
2. Nokkamaan kulttuurimaisema, joka on viljelyspeltoa (kortteli 2. ja 3.)

3. ympäristö- ja luontoarvoltaan kokonaisuudessaan arvokas alue uhanalaisine asioineen (tervaleppärantaluhta, metsälehmuslehto, runsas eliöstö, puusto ja kasvisto)
4. alue jakaantuu kolmeen eri alueeseen, joita ei voi käsitellä kokonaisuutena
5. rakennuspaikka on avointa viljelysmaata ja rantaluhtaa, joihin rakentaminen on haastavaa maaperän ja maisema-arvot huomioon ottaen
6. rantarakentamisen perusteeksi laskettu rantaviiva on virheellinen
7. alueelle suunniteltu tiestö tulee rikkomaan luontoarvoltaan merkittävää metsälehmuslehtoaluetta ja heikentää alueen luontoarvoja

Nosto Consultingin Oy:n **tavoitteena on ollut hakea maksimi rakennuskerrosalaa virheellisin perusteluin**, eikä ranta-asemakaava-alueella olevia rakentamista **rajoittavia tekijöitä ole huomioitu olleenkaan**. Tämä seikka tekee kaavan luontiprosessista ja kaavaluonnoksesta hyvin ylimalkaisen ja huolimattomasti tehdyn tuntuisen.

Nosto Consulting Oy:n olisi pitänyt ottaa muun muassa edellä mainitut asiat huomioon jo kaavaluonnosta laadittaessa.

Luontoselvitys

Nosto Consulting Oy teettämä luontoselvitys on puutteellinen, koska sitä ei ole voitu tehdä lokakuussa 2020, jolloin kasvillisuus oli pääosin kuollut ja eläimistöä ei ole voitu tehdä kartoitusta. Näin ollen tätä luontoselvitystä ei voi ottaa huomioon kaavanlaadintaprosessissa.

Suunnittelualue on muuttolintujen levähdysalue ja ranta-alueilla pesii useita eri lintulajeja kuten sinisorsa, tavi, telkkä, silkkiuikku, valkoposkihanhi, kanadanhanhi, joutsen, kurki, harmaahaikara, luhtakana ja tiira.

Alueen luontotyyppi on sopiva liito-oraville, lepakoille ja viitasammakoille, joiden elinolot on selvitettävä. Luhtainen tervaleppärantalehto on oivaa kutupaikkaa viitasammakoille ja elinympäristöä muulle eläimistölle ja eliöstölle.

Itäisen puolen suunnittelualueeseen liittyvä laaja kaislikko tarjoaa suojaa monelle eri eläinlajille ja linnustolle. Matala lahti houkuttelee järven linnustoa ruokailemaan päivittäin alueella.

Ranta-alueella liikkuu myös saukkoja ruokailemassa matalassa rantavedessä.

Ranta-asemakaavan tekijän luontokartoittaja on käynyt jälkeensä kaksilohkoinen alueella tiettyihin paikkoihin rajoittunutta luontokäyntiä, joiden perusteella alueen eläimistöä ja kasvillisuutta ei voida arvioida. Eläimistö ja kasvillisuus eivät rajoitu pelkästään suunnittelualueelle, vaan ne elävät laajemmalla alueella.

Emätilaselvitys

Virheellinen emätilaselvitys pitäisi oikaista vastaamaan todellisuutta.

Vähäsalon saaren mukaan ottaminen rantaviivaan on virheellinen 3ay/km, koska saareen ei voida sen pienestä koosta (1,5 Ha), maastotyyppistä ja kapeudesta (< 50m) johtuen kaavoittaa rakentamiselle.

Emätilaselvityksessä pitää ottaa huomioon oikeat rantarakentamisen mitoitukset, sekä käsitellä ranta-asemakaavan eri alueita yksittäisinä alueina.

Ranta-asemakaavaluonnoksessa on yhdistetty eri alueilla sijaitsevat **alueet yhdeksi suunnittelualueeksi.**

4.3. Ranta-asemakaavan vaikutukset

Ranta-asemakaavan vaikutukset puuttuvat Nosto Consulting luonnoksessa. Nämä seikat olisi pitänyt pystyä esittämään jo ranta-asemakaavaluonnoksessa, eikä jättää niitä myöhempään suunnitteluvaiheeseen. **Tämä tulee vaikuttamaan naapureiden vaikuttamismahdollisuuksiin merkittävästi.**

Ranta-asemakaavaluonnokseen liittyvien suojeltujen arvojen ja erityisseikkojen huomioimatta jättäminen tulee vaikuttamaan merkittävästi alueen ympäristöön ja arvoihin useista esiintuoduista systä johtuen.

Ranta-asemakaava luonnoksen suunnittelu on ollut virheellistä ja ylimitoitettua ja ollut huonoa suunnittelukäytäntöä rantarakentamiselle.

Suunnittelun lähtökohtana pitää ottaa huomioon alueella olevien kiinteistönomistajien yhdenvertaisuus ja ohjata kaavasunnittelua maankäyttö- ja rakennuslain sekä – asetuksen pohjalta.

Luonnon monimuotoisuuden turvaaminen on yksi keskeinen tekijä uudistuvassa maankäyttö ja – rakennuslaissa. Lisäksi

kulttuurihistoriallisesti merkittävät alueet pitäisi ottaa suunnittelussa huomioon ja säilyttää tuleville sukupolville.

Alueen rakentamaton ranta-alue tulisi ranta-asemakaavaluonnoksen mukaan poistumaan, joka vaikuttaisi merkittävästi Karhijärven käyttäjien maisema-arvoihin ja virkistysarvoihin.

Vaikutukset rakennettuun ympäristöön

Maankäyttö ja rakennuslaki 73 §

Nosto Consulting Oy on **vähätellyt sekä loma-asuntojen että erillispientaloalueen vaikutusta** koko alueeseen; suunnitelmassa on haettu maksimi rakennusmäärä ja alueen uuden tiestön rakentaminen nykyisten kiinteistöjen läheisyyteen.

Kaavan hyväksyjän tulee huomioida kaavanluonnoksen vaikutukset nykyisen alueen vakituisille käyttäjille sekä virkistyskäyttäjille.

Liikenne

Ranta-asemakaavan luonnoksessa pitää ottaa huomioon alueille rakennettavat tiet, jotka tulevat muokkaamaan maisemaa erittäin paljon. Luonnoksessa on virheellisesti todettu teiden vaikuttavan vähäisesti ympäristöön, koska todellisuudessa vaikutus on suuri.

Uutta tietä alueelle rakennettaisiin noin 375 m. Uusilla teillä tulee olemaan merkittävä **vaikutus olemassa oleviin kiinteistöihin ja ympäristöön.**

Keskitalon ja rannassa sijaitsevan kiinteistön välissä oleva nykyinen rasitetie (50m) on osoitettu **maatalouden kulkutiekse viljelysmaalle**. Kaavan toteutuessa sen luonne muuttuu ja liikenne kasvaa merkittävästi.

Suunnittelualueen kiinteistöille rakennettavan tiealueen leveys tulee vaikutusalueineen olemaan noin 5 m, jonka alta joudutaan raivaamaan aluetta. **Raivattavalla alueella kasvaa muun muassa runkolehmuksia, joiden suojeluun pitäisi panostaa (luonnonsuojelulaki).**

Rakennettu kulttuuriympäristö ja muinaismuistot

Maankäyttö ja rakennuslaki 12 §

Ranta-asemakaavassa olevien läntisen korttelin 1. rakennuksien ja teiden sijoittelut tulevat rikkomaan kivikautisen asuinalueen ympäristöä, viljelysmaata ja luontoa. Lisäksi rantavyöhykkeellä oleva

uhanalainen tervaleppärantaluhta on luonnon kannalta monimuotoista aluetta.

Rakentamisen vaikutukset tulevat näkymään vastarannalla oleville loma-asunnoille maisemaa heikentävänä.



Virkistys

Kaavaluonnoksessa on mainittu virkistymiseen soveltuvaa aluetta, mutta sitä ei ole kuitenkaan erikseen osoitettu. Kaavaluonnoksella päinvastoin vähennetään alueen virkistysarvoa ja -käyttöä.

MUUTA HUOMAUTETTAVAA

- Ranta-asemakaavaluonnoksen laadintaprosessi ei ole ohjattu viranomaisvalvonnassa Porin Kaupungin kaavaosaston toimesta.
Maankäyttö ja rakennuslaki 20 §
- Vastuulliseksi viranomaiseksi on nimitetty Nosto Consulting Oy, joka edustaa ranta-asemakaavatyön tilaajaa
 - o maksetun konsultin puolueettomuutta ei voi vahvistaa
 - o kaavaluonnos on fyysisesti ollut nähtävillä vain Turussa Nosto Consulting Oy:n tiloissa, vaikka kohde on Porin kaupungissa. Tähän asti Porin kaupungin ranta-asemakaavaluonnokset ovat olleet nähtävissä Porin kaupungin tiloissa. Yhdenveroisuus kaavaprosessissa ei ole toteutunut aiemmin Porin kaupungissa vastaavassa tilanteessa olleisiin.
 - o kaikki suulliset ja kirjalliset tiedustelut ja kannanotot on ohjattu Nosto Consulting Oy:lle, vaikka aiemmin ne on ohjattu Porin kaupungille. Yhdenveroisuus kaavaprosessissa ei ole toteutunut aiemmin Porin kaupungissa vastaavassa tilanteessa olleisiin

- o Kaavoitusviranomaisten on ohjattava ja valvottava kaavan laatimista. Kaavoja valmistelevien viranomaisten on tiedotettava kaavoituksesta. Kallion ranta-
asemakaavaluonnoksesta tiedotuksen hoiti Nosto Consulting Oy. Kuulutuksessa, postitetussa materiaalissa, Porin kaupungin sivuilla Nosto Consulting Oy oli ainoa taho, jolle kaikki suulliset ja kirjalliset tiedustelut sekä kannanotot on ohjattu, mikä on ollut Porin kaupungilta aiemmasta poikkeava ja virheellinen toimintatapa. Porin kaupungin tulisi ohjata ja valvoa kaavan laatimista sekä tiedottaa kaavoituksesta.
 - o muiden esiin tuotujen asioiden lisäksi näiden asioiden johdosta hakemuksen käsittely pitäisi hylätä
-
- Vaadimme rakennuspaikalla katselmuksen rakennusten ympäristöön soveltuvuuden selvittämiseksi, rakentamisen vaikutusten arvioimiseksi ja naapurien kuulemiseksi. Katselmuksen ajasta on annettava tieto hakijalle ja naapureille. Katselmuksen vaatiminen perustuu useaan edellä mainittuun asiaan, jotka tulevat vaikuttamaan alueen suojelu-, ympäristö- ja maisema-arvoihin
 - rakennusta ei sijoiteta tai rakenneta niin, että se tarpeettomasti haittaa naapuria tai vaikeuttaa naapurikiinteistön sopivaa rakentamista.
 - **Maisema, luonto ja kulttuuriarvojen huomioon ottaminen.** Ranta-
asemakaavaan laatijan on otettava huomioon edellä mainitut asiat. Luonnos 0.9 ei täytä näitä vaatimuksia vaan siinä on suunniteltu ylimalkaisesti virheellisin perustein maksimaalinen rakennusmäärä huomioonottamatta alueen kulttuuri- ja luontoarvoja.

Hyvänä esimerkkinä on itäisen viljelyspellon keskelle Nokkamaan kulttuurimaisemaa sijoittuva kortteli 3. Viljelyspelto pelto on hyvin alavaa ja siihen rakennettaessa maaperää on nostettava, jotta siihen voidaan rakentaa. Maaperä alueella on keväisin hyvin kostea ja pelto on savea.

- **Itäisen palstan suunniteltu rakennuskanta** tuhoaisi alueen eläimistön ja kasvillisuuden rannan luhta-alueella. Alue on erittäin tärkeä eliöstön pesintä- ja levähdyspaikka.

16.5.2021

MIELIPIDE B (lisäys 1)

From:

To: kaupunkisuunnittelu@pori.fi; kirjaamo@pori.fi; Pasi Lappalainen

Cc:

Subject: Lisäys Kallion ranta-~~asemakaava~~, kaavaluonnoksen 0.9 valitukseen/kannanottoomme PRIDno-2021-106

Date: maanantai 17. toukokuuta 2021 0.00.26

Attachments: [Kannanottoomme huomioitavaksi Kallion ranta-~~asemakaavasta~~.docx](#)

Huomioitavaksi Kallion ranta-~~asemakaavasta~~

Rantakaavan luonnoksessa käytetty mitoitus

Saarien rantarakennusoikeuden mitoituksiin on Suomessa muodostunut yleinen käytäntö, jossa alle 2ha kokoisia saaria ei lasketa mukaan mitoitukseen. Käytäntö on syntynyt seutukaavojen ja ELY-keskuksen ohjeistuksesta.

Satakunnassa on yleisenä käytäntönä ollut, ettei alle 2ha kokoisia saaria lasketa mukaan emätilaselvityksen mitoituskalmaan.

Kyseessä on vastaavantyyppinen yleinen käytäntö kuin muunnetun rantaviivan laskemisessa yleisesti käytetty menetelmä, jossa kapeat niemet, lahdet ja vastaranta vaikuttavat mitoitukseen.

Oikeuskäytännössä rantamitoituksen vakiintuneita käytäntöjä tulkitaan Maankäyttö- ja rakennuslakia vastaavina ohjeistuksina, joita tulee noudattaa. Vakiintuneita käytäntöjä tulee noudattaa tai muutoin kiinteistöjen omistajien tasapuolinen kohtelu ei toteudu.

Kallion emätilaselvityksen mitoituskalmassa on kooltaan 1,5ha suuruinen Vähäsalon saari laskettu mukaan emätilan mitoitukseen. Edellä mainittuihin seikkoihin perustuen Vähäsalon saarta ei voida laskea mukaan emätilaselvityksen mitoitukseen.

Mantereen osalta on mitoituksessa käytetty 8 rakennuspaikkaa kilometrillä, joka on korkein mahdollinen Satakunnan alueella. Tämä mitoitus on selkeästi liian suuri kaava-alueen itäisellä peltolohkolla, joka on osoitettu maakunnallisesti merkittäväksi kulttuuriympäristöksi. Uudisrakentamisella olisi merkittävä vaikutus maakunnallisesti merkittävään kulttuuriympäristöön. Tältä osin mitoituksessa käytettyä rantarakennuspaikkojen määrää tulee merkittävästi laskea.

Kun kaava-alueen sisällä ja lisäksi sen sisään puristuksiin jäävien kahden kiinteistön kaikki huomioiden arvioidaan ranta-alueelle jo toteutuneiden rakennuspaikkojen määrää, on todettavissa, että rantaan rajoittuvilla kiinteistöillä 413-408-6-49 ja 413-408-6-114 on jo toteutuneet rakennukset.

Lisäksi kiinteistön 413-408-6-71 asuinrakennus sijoittuu vain 80 metrin etäisyydelle rannasta, eli se on selkeästi rantavyöhykkeellä. Kaava-alueen sisäpuolella on näin ollen jo nykyisellään kolme rantavyöhykkeelle sijoittuvaa rakentunutta rakennuspaikkaa, joista kaksi on osoitettu kiinteistörekisterissä vakituisen asumisen statuksella.

Satakunnassa on yleisesti käytetty rantarakentamisessa mitoitusta, jossa vakituinen asuinrakennus vastaa kahta vapaa-ajan rakennuspaikkaa.

Kun otetaan huomioon se että Vähäsälön saarta ei voida ottaa mukaan mitoitukseen ja että itäisen peltoalueen osalta tulee käyttää selkeästi alhaisempaa mitoitusta, ei kaava-alueelle ole nykyisen lainsäädännön ja yleisesti käytössä olevien mitoitushjeistusten perusteella mahdollista osoittaa lisää rantavyöhykkeelle sijoituvia rakennuspaikkoja.

Kaava-alueen läheisyydessä asuvat ja lomailevat henkilöt ovat tehneet kaava-alueella havaintoja EU:n luontodirektiivin piirissä olevista lajeista

Kaava-alueen naapurikiinteistöllä ja kaava-alueella on tehty havaintoja liito-oravista.

Kaavassa mantereelle sijoittuvan läntisen lohkon alueella on puustoa, joka soveltuu liito-oravan lisääntymis- ja levähdysalueeksi. Ranta-alueen lehtipuustovyöhykkeet ovat liito-oravalle soveltuvia ruokailualueita.

Toinen direktiivilaji, josta alueella on tehty havaintoja, runsaasti, on lepakko. Kaava-alueella ja sen lähiympäristössä on hyvin runsaslukuinen lepakkokanta.

Kaava-alueen luontokartoitusta tulee täydentää direktiivilajien osalta. Koska runsaslukuisista direktiivilajiesiintymistä ei ole mainintaa luontoselvityksessä, on syytä kyseenalaistaa luontoselvityksen oikeellisuus.

Koska alueella on direktiivilajeja, tulee kaavan vaikutuksia arvioida suhteessa näiden elinlajien säilymisedellytyksiin. Kaavamääräyksillä tulee varmistaa lajien elinolosuhteiden säilyminen.

Kaava-alueella on laaja-alainen kivikautinen asuinpaikka.

Koska esihistoriallinen asuinalue on laaja ja lähellä rantaa, tulee kivikautisen asuinpaikan säilymisedellytykset ottaa huomioon kaavaratkaisussa ja kaavan mitoituksessa.

Esihistoriallisen kivikautisen muinaismuistoalueen ja sen avoimen viljelysmaan eli viljelyspellon suojeleminen ja vaaliminen siihen liittyvine kulttuurihistoriallisine lähialueineen ja ympäristöineen eliöineen, kasveineen puineen maaperineen ja luontotyypeineen on tärkeää niiden ainutlaatuisuuden vuoksi kuten nykyään kulttuuri- ja ympäristösyistä halutaan toimia.

Esitämme huomioitavaksi Ympäristöministeriön raportteja:

Valtakunnallisesti arvokkaiden maisema-alueiden päivitysinventoinnista annetut lausunnot ja kannanotot. Hannu Linkola, Laura Eloranta, Sonja Forss, Tapio Heikkilä ja Janne Heliölä

Pyydämme teitä huomioimaan oheisen liitteen ja edellä esittämiämme asioita kannanotossamme.

Ystävällisin terveisin

MIELIPIDE B (lisäys 2)

From:
To: kaupunkisuunnittelu@pori.fi; kirjaamo@pori.fi; Pasi Lappalainen
Subject: Uusi lisäys PRIDno-2021-106 Kallion ranta-asemakaava luonnos 0.9 kannanottoon /valitukseen
Date: maanantai 17. toukokuuta 2021 7.52.32
Attachments: [Kallion ranta-asemakaava_Pori.fi_10.5.2021.pdf](#)
[7.pdf](#)

Hei,

Kaikki aiemmin sekä suullisesti että kirjallisesti esittämäni **näkemykset**, mielipiteet, kommentoinnit, kysymykset Porin kaupungin kanssani tekemisissäni olleiden työntekijöiden kanssa sekä Nosto Consulting Oy:n Pasi Lappalaiselle ovat jo olleet kannanottoa kaavaluonnokseen, kaavaluonnoksen laatimisprosessin oikeellisuuteen, niiden kyseenalaistamiseen ja niihin liittyviin asioihin, joten ne kaikki tulee ehdottomasti olla asianmukaisesti kirjattuina talteen ja ne kaikki tulee asianmukaisesti huomioida kannanotoiksi, vaikka en toisi niitä enää uudelleen esiin, koska olen jo tehnyt niin.

Vaadin saada nähtäväksi, miten kaikki kaavaluonnosta koskevat ja kaavaluonnosprosessiin aiemmin esiin tuomani aiemmat mielipiteet, näkemykset, tiedustelut, kysymykset on taltioitu kannanottoina ja niihin liittyvinä asioina sekä miten ne tullaan huomioimaan kaavaluonnoksen jatkokäsittelyssä sekä vaadin saada vastauksia niihin liittyen esittämiini kysymyksiini, joihin ei vielä kukaan Porin kaupungin tai Nosto Consulting Oy:n toimesta ole vastattu.

Miksi Kallion ranta-asemakaava Osallistumis- ja arviointisuunnitelmassa ilmoitetaan toimestasi, kohdassa 5. Yhteystiedot : "Kaavan laatimisesta hyväksymisvaiheeseen asti vastaa Nosto Consulting Oy (y-tunnus 2343223-6)"?

Tällainen aiemmasta merkitsevästi poikkeava toimintamenettelytapa Porin kaupungin toimesta, missä yksityinen mahdollisesti esteellinen Kallion ranta-asemakaavan laatija Nosto Consulting Oy itse, Porin kaupungin viranomaisten sijaan, joiden virkatehtäviin kuuluu ohjata ja valvoa kyseistä Kallion ranta-asemakaavan kaavan laatimista alusta hyväksymisvaiheeseen asti, nyt kaikista aiemmista Porin kaupungin toimintatavoista poiketen, itse mahdollisesti esteellisenä ohjaa ja valvoo itseään kyseisen Kallion ranta-asemakaavan laatimisessa aina hyväksymisvaiheeseen asti, mikä vaikuttaa historiallisen merkittävästi poikkeavalta Porin kaupungin toimintatapojen muuttumiselta kautta aikojen Porin kaupungissa ensimmäistä kertaa, mikä mahdollisesti epäasiallisesti asettaa meidät kaavan laatimisen kannanottamiseen oikeutetut asianomaiset mahdollisesti epäyhdenveroiseen asemaan kaikkiin aiemmin Porin kaupungissa vastaavassa tilanteessa olleisiin kansalaisiin verrattuna.

Miksi nimenomaisesti juuri tämän Kallion ranta-asemakaavan kaavan laatimiseen on Porin kaupungin edustajana virkamiehen Juha Mäkelän toimesta kohdistettu tällainen toimintatapa ja menettely, mikä ensimmäistä kertaa kautta Porin olemassaolon ajan merkittävästi poikkeaa Porin kaupungin velvollisuuksiin kuuluvan kaavan laatimisen ohjaamisen ja valvonnan toimintatavoista?

Juha Mäkelä kertoi Kallion ranta-asemakaavan kaavan laatimisen menneen konsulttivetoiseen toimintatapaan.
Ja kertoi että, tähän on nyt tultu

(, konsulttivetoiseen menettelyyn Porin kaupungin kaavan laatimisen ohjaamisessa ja valvomisessa).

Toin Juha Mäkelälle esiin, että olisi hyvä selvittää tämän kaavan laatimisessa uuden konsulttivetoisen toimintatavan oikeellisuus, ettemme olisi eri arvoisessa asemassa muihin Porin kaupungissa aiemmin vastaavassa tilanteessa olleisiin ja mikäli menettely ei olisi oikeellinen, etteivät muut mahdollisesti kohtaisi vastaavaa tilannetta.

Juha Mäkelä totesi asian selvittämisen olevan hyvä asia, ettei enää lisää (Porin kaupungin kaavoittamisessa lipsahdettaisi konsulttivetoiseen suuntaan).

Miksi Kallion ranta-asemakaava kannanotto materiaaleja ei toimiteta Porin kaupungille, kuten Porin kaupungin toimintatapa on aina aiemmin tähän asti ollut, vaan yksityiselle puolueelliselle kaavan laatijalle Nosto Consulting Oy:lle itselleen?

Miksi juuri nyt, Nosto Consulting Oy:n ollessa ensimmäistä kertaa Porin kaupungissa kaavan laatijana, Porin Kaupungin viranomaiset eivät ohjaa ja valvo kaavan laadintaa, kuten tähän asti, vaikka se on Porin kaupungin kaavoituksen velvollisuus?

Miksi juuri nyt kaikki asianomaisten, viranomaisten, yhteisöjen, kuntalaisten, virkistyskäyttöläisten sekä muiden kannanotot on ohjattu yksityiselle puolueelliselle kaavan laatijalle Nosto Consulting Oy:lle itselleen eikä Porin kaupungin kaavaviranomaiselle kuten aina tähän asti on Porin kaupungissa toimittu?

Miksi Kallion ranta-asemakaavassa meidän kaikkien asianomaisten, viranomaisten, yhteisöjen, kuntalaisten, virkistyskäyttöläisten sekä muiden kannanotot tulee Porin kaupungin viranomaisten, myös sinun, toimestasi ohjata yksityiselle kaavan laatijalle puolueelliselle Nosto Consulting Oy:lle itselleen eikä Porin kaupungin kaavaviranomaiselle kuten aina tähän asti on Porin kaupungissa toimittu, mistä syntyy seuraavassa jo aiemmin sinulle esiin tuomani epävarmuus?

Miksi on syntynyt epävarmuus siitä, tuleeko kaikkien tahojen kaikki kannanotot alkuperäisessä muodossa kaupungille?

Miksi, kuten olen kysynyt sinulta jo aiemmin, Kallion ranta-asemakaavan laatimiseen kohdistuu läpinäkymättömön menettelyn epävarmuus, mikä tähän Porin kaupungin aiemmasta radikaalisti muuttuneeseen toimintatapaan liittyen huolestuttaa, ja miksi juuri nyt, Nosto Consulting Oy:n ollessa kyseessä, tällainen läpinäkymätön toimintatapa?

Miksi juuri nyt, Kallion ranta-asemakaavassa on merkittävästi muutettu Porin kaupungin aiempaa toimintatapaa, mikä asettaa meidät asianomaiset epätasapuoliseen tilanteeseen kaikkiin muihin aiemmin vastaavassa tilanteessa olleisiin, vaikka Porin kaupungin tulisi toimia tasapuolisesti kaikkia kohtaan?

Miksi juuri meidät kaikki, kannanottoon oikeutetut, on asetettu Porin kaupungin toimesta epätasapuoliseen epäoikeudenmukaiseen tilanteeseen kaikkiin aiempiin vastaavassa tilanteessa olleisiin nähden, koska kaikki muut ovat aina tähän asti saaneet tasapuolisen asianmukaisen toimintatavan mukaisen kohtelun Porin kaupungin viranomaisilla, miksi se Kallion ranta-asemakaavan kohdalla ei toteudu?

Miksi kaupunginjohtaja Aino-Maija Luukkonen sanoi Kallion ranta-asemakaavan laatimisessa toimitun tavanomaisen toimintatavan mukaisesti täysin asianmukaisesti?

Jouko Hautamäeltä Kallion ranta-asemakaavaan liittyen kysyessäni, miksi puolueellinen Nosto Consulting Oy ohjaa ja valvoo kaavan laatimista, vaikka Porin kaupungin kaavoituksen virkamiesten velvollisuus on ohjata ja valvoa kaavoitukseen liittyviä asioita ja vaikka, kuten aina tähän asti, Porin kaupungin viranomaisten toimintatapa on ollut ohjata ja valvoa kaavan laatimista, sekä ihmetellen kysyin,

mistä syystä Porin kaupungin kaavoituksen toimintatavasta, juuri nyt, ensimmäistä kertaa, yhtäkkiä, kun Nosto Consulting Oy on Porin kaupungissa ensimmäistä kertaa kaavan laatijana, on poikettu?

Jouko Hautamäki vastasi, ettei kyseinen yritys ole puolueellinen vaan puolueeton ja että tämä toimintatapa on se, miten Porin kaupungissa on toimittu.

Toin useaan kertaan esiin kyseessä olevan puolueellinen taho, mistä Jouko Hautamäki oli eri mieltä perustellen Nosto Consulting Oy:n olevan puolueeton taho eikä puolueellinen taho ja vähätteli esiin tuomiani huolenaiheita sanoen (kaavaluonnokseen liittyvistä asioissa) kyseessä olevan välinen riita. Kysyin useasti, miksi Porin kaupungin aiemmasta toimintatavasta on ensimmäistä kertaa Porin historiassa poikettu Nosto Consulting Oy:n kohdalla kaavan laatimisessa, mistä Jouko Hautamäki oli eri mieltä perustellen toimintatavan olevan täysin sama kuin aiemminkin.

Miksi minulle yritettiin useaan eri kertaan vakuuttaa virheellistä tietoa?

Miksi minua mahdollisesti harhaanjohtettiin harhaanjohtavasti väittämällä ettei Nosto Consulting Oy ole puolueellinen taho vaan puolueeton taho ja että olisi toimittu samalla toimintatavalla kuin aiemminkin eikä aiemmasta toimintatavasta olisi poikettu.

Jouko Hautamäki sanoi aiemmin esiin tuomieni lisäksi kyseessä olevan välinen riita.

Oliko mahdollisesti esiin tuomieni asioiden vähättelyä?

Vastasin ettei ole välisestä riidasta kyse.

Jouko Hautamäki sanoi, ettei minun kannata jankuttaa asiasta ja että hän lopettas puhelun, vaikka asiani oli kesken.

Miksi en olisi saanut jatkaa keskustelua asiani ollessa kesken?

Vastasin minulla olevan oikeuden saada keskustella hänen, Porin kaupungin virkamiehen kanssa, koska minun asiani (kaavaluonnokseen liittyen) on kesken.

Jouko Hautamäki sanoi, ettei kannata hermostuttaa (Porin kaupungin) virkamiehiä.

Miksi, oliko mahdollisesti kesken olevan asiani vähättelyä saadakseen puhelun päättymään nopeasti?

Koen tullessani asiaa esiin tuodessani vähätellyksi.

Myöhemmin Jouko Hautamäki totesi kaavaluonnoksessa olevan mahdollinen muutoseikkavirhe, minkä perusteella kaava tulisi hylätä.

Kerroin Juha Mäkelälle, että kysyin Pasi Lappalaiselta,

miksi Nosto Consulting Oy on sopinut Kallion ranta-asemakaavan kaavan laatimisessa Porin kaupungin kanssa Porin kaupungin toimintatavasta poikkeavan menettelyn kaavan laatimisessa eli miksi Porin kaupunki ei ohjaa ja valvo kaavan laatimista kuten tähän asti eli miksi Nosto Consulting Oy ohjaa ja valvoo omaa kaavan laatimistaan?

Kerroin Juha Mäkelälle Pasi Lappalaisen vastanneen, ettei Porin kaupungilla ole rahaa.

Tarkoittaako Pasi Lappalainen etteivät Porin viranomaiset kykene hoitamaan tehtäviään eli kaavan ohjaamista vaivomista ja siihen liittyvää informaatio velvoitettava?

Kerroin Juha Mäkelälle sanoneeni konsultille (Pasi Lappalaiselle) Porin kaupungin perivän ranta-asemakaavaa koskevan ehdotuksen käsittelystä maksun, joten miksi Porin kaupunki ei pysty hoitamaan kaavan laatimisen ohjaus ja valvonta vastuutaan, vaikka se on Porin kaupungin velvollisuus.

Juha Mäkelä sanoi tähän, ettei ole konsultin tehtävä arvioida Porin kaupungin rahoja, ja ettei konsultin (Pasi Lappalaisen) pitäisi arvioida Porin kaupungin rahatilannetta ja kerroit

Porin kaupungilla olevan rahaa.

Juha Mäkelä kertoi kaava-alan ammattitaitoisista tekijöistä olevan pulaa, jolloin heitä on vaikeaa saada palkatuksi.

Lisäksi hän kertoi Porin kaupungin kaavaosastolla olleen paljon henkilöstömuutoksia.

Pasi Lappalainen sanoi Kallion ranta-asemakaavaan liittyvistä asioista keskustellessamme: "Tilaa tulee saamaan mitä on tilannut."

Miksi hän annoi tällaista puolueellista mahdollisesti harhaanjohtavaa tietoa?

Millainen vastuu Nosto Consulting Oy:n Pasi Lappalaisella on minulle ja muille kertomistaan asioista?

Hän ei ole Porin kaupungin virkamies, joten hänellä ilmeisesti ei ole Porin kaupungin virkamiehen vastuuta näihin asioihin liittyen, mutta millainen velvollisuus hänellä on antaa oikeaa tietoa eikä virheellistä mahdollisesti harhaanjohtavaa tietoa?

Ely keskukselta informoitiin olevan oikeus tiedustella asioita Risto Reippaan esimiehiltä, joilla olisi velvollisuus selvittää Kallion ranta-asemakaavan kaavan laatimisen ohjaus ja valvonta velvollisuus menettelyä, mikäli Porin kaupungin uutena menettelynä ei nyt olisi aiempaan toimintatapaansa verrattuna toiminut yhdenveroisesti ja tasapuolisesti kaikkia kohtaan.

Maallikkona tiedustelen asioita, joista minulla ei ole tietämystä ja joita en osaa arvioida, voisitteko te antaa näkemystä?

Miksi Kallion ranta-asemakaava kannanottoja suullisesti sekä kirjallisesti ei toimiteta Porin kaupungille, kuten Porin kaupungin toimintatapa aiemmin tähän asti on ollut, vaan yksityiselle puolueelliselle kaavan laatijalle Nosto Consulting Oy:lle itselleen?

Miksi juuri nyt,

Nosto Consulting Oy:n ollessa ensimmäistä kertaa Porin kaupungissa kaavan laatijana, Porin Kaupungin viranomaiset eivät ohjaa ja valvo kaavan laadintaa, kuten tähän asti, vaikka se on Porin kaupungin kaavoituksen velvollisuus?

Miksi juuri nyt kaikki asianomaisten, viranomaisten, yhteisöjen, kuntalaisten, virkistyskäyttöläisten sekä muiden kannanotot on ohjattu yksityiselle puolueelliselle kaavan laatijalle Nosto Consulting Oy:lle itselleen eikä Porin kaupungin kaavaviranomaiselle kuten tähän asti on Porin kaupungissa toimittu?

Miksi Kallion ranta-asemakaavassa meidän kaikkien asianomaisten, viranomaisten, yhteisöjen, kuntalaisten, virkistyskäyttöläisten sekä muiden kannanotot tulee Porin kaupungin viranomaisten, myös sinun, toimestasi ohjatta yksityiselle kaavan laatijalle puolueelliselle Nosto Consulting Oy:lle itselleen eikä Porin kaupungin kaavaviranomaiselle kuten aina tähän asti on Porin kaupungissa toimittu, mistä syntyy seuraavassa epävarmuus menettelyn läpinäkyvyydestä?

Meille on syntynyt epävarmuus siitä, tuleeko kaikkien kannanottoon oikeutettujen kaikki sekä suulliset että kirjalliset kannanotot alkuperäisessä muodossaan kaupungille sekä olemmeko saaneet oikeaa tietoa ja että onko Nosto Consulting Oy:n yhteyshenkilö tavoitettavissa ja miksi kaavaluonnoksen ei ole ilmoitettu olevan Porin kaupungissa fyysisesti nähtävillä vaan sen on ilmoitettu olevan kaukana Turussa Nosto Consulting Oy:n tiloissa, miksi näin?

Tuomme edellisessä esiin epävarmuutta, mikä tähän Porin kaupungin aiemmasta

radikaalisti muuttuneeseen toimintatapaan liittyen huolestuttaa, miksi juuri nyt, Nosto Consulting Oy:n ollessa kyseessä, tällainen meidän mielestä läpinäkymätön menettely?

Miksi juuri nyt, Kallion ranta-asetemakaavassa on merkittävästi muutettu Porin kaupungin aiempaa toimintatapaa, mikä asettaa meidät asianomaiset epätasapuoliseen tilanteeseen kaikkiin muihin aiemmin vastaavassa tilanteessa olleisiin, vaikka Porin kaupungin tulisi toimia tasapuolisesti kaikkia kohtaan?

Miksi juuri meidät kaikki, kannanottoon oikeutetut, on asetettu Porin kaupungin toimesta epätasapuoliseen epäoikeudenmukaiseen tilanteeseen kaikkiin aiempiin vastaavassa tilanteessa olleisiin nähden, koska kaikki muut ovat aina tähän asti saaneet tasapuolisen asianmukaisen toimintatavan mukaisen kohtelun Porin kaupungin viranomaisilla, miksi se Kallion ranta-asetemakaavan kohdalla ei toteudu?

Asiantuntijoilta tietoa emätilatutkimuksen olevan todennäköisesti virheellinen vaikka sen tulisi olla huolellisesti tehty, koska Vähäsalon saari kooltaan liian pieni (sekä liian kapeaakin sen lisäksi että luontokartoitus myös siellä tekemättä) eli Vähäsalon saaren rantaviivaa ei tulisi huomioida, jolloin rantaviivaa tulisi olla n. 430 metriä eikä 880 m emätilaselvityksessä?

Mikseihän Porin kaupunki ohjaa ja valvo kaavan laatimista, jos kuntalaisille väärää tai riittämätöntä tietoa?

Tiedustellessani Juha Mäkelältä miksi Nosto Consulting Oy on sopinut Kallion ranta-asetemakaavan kaavan laatimisessa Porin kaupungin kanssa Porin kaupungin aiemmasta toimintatavasta poikkeavan menettelyn kaavan laatimisessa eli miksi Porin kaupunki ei ohjaa ja valvo kaavan laatimista, mikä on Porin kaupungin velvollisuus, kuten tähän asti eli miksi puolueellinen Nosto Consulting Oy ohjaa ja valvoo omaa kaavan laatimistaan?

Keskustellessamme asiasta Juha Mäkelä sanoi:

"Ei kannata hermostuttaa (Porin kaupungin) virkamiehiä, ettei asia käänny itseään vastaan".

Mitä Juha Mäkelä sillä tarkalleen ottaen tarkoitti?

Kallion ranta-asetemakaavaluonnoksen sivu 8. kohdasta *Rakennettu ympäristö*

Asuinrakennus suunnittelualueen kiinteistöllä 413-408-6-49 KALLIO.

Tulisiko Kallion asuinrakennus olla suojeltu asuinrakennus ettei sitä voi purkaa?
Entä pihapiiri ja pihapiirin rakennukset, tulisiko niiden olla suojeltuja?

Alueelle on ranta-asetemakaavassa tarkoitus osoittaa erillispientalojen rakennuspaikka.

Mitä tämä tarkoittaa?

Kyseessä on muinaismuistoalueen suojelumääräyksen alaisen kokonaisuuden, erityispiirteiden ja ominaisluonteinen avoin viljelyalue järven rannalla, millä on lisäksi muun muassa maisema arvoa luontoarvojen lisäksi, miksi niin vaalittavalle rakentamisen kannalta kriittiselle alueelle yritetään hakea rakennusoikeus muutoksia, rakennusoikeuden laajentamista ja lisää rakennuslupaa useissa eri muodoissa?
Miksi rakentamisen kannalta kriittiselle alueelle ollaan hakemassa muutoksia rakennusoikeuksiin?

Olen erittäin huolestunut, miten Kallion ranta-asetemakaava kaavaluonnoksen esittämälle rakentamisen kannalta kokonaisuudessaan kriittiselle alueelle voitaisiin hyväksyä uutta rakentamista tai ranta-asetemakaavaa?

Mitään luontoselvityksessä tutkittavia asioita ei ole tehty, tekemättä ovat muun muassa:

- biotyypikuvointi
- luonnonsuojelu-, metsä-, ja vesilain mukaiset kohteet sekä uhanalaiset luontotyytit
- uhanalaiset, silmälläpidettävät, harvinaiset ja erityisesti suojeltavat lajit sekä luontodirektiivin liitteissä II ja IV mainitut eliölajit sekä Suomen kansainväliset vastuulajit
- liito-orava-, lepakko- ja viitasammakkoselvitys
- linnusto
- muut merkittävät luontoarvot

Biologi ei ole käynyt Vähäsälön saassa, muinaismuistoalueella eikä alueen monissa muissakaan ollenkaan, eli alueen luontotyyppiä on arvioitu vain osassa aluetta, perusteellisesta tarvittavasta luontokartoituksesta puhumattakaan.

Muinaismuisto alueen kallio, kallion laki ja reuna-alueet olisi hyvä olla tarkastelussa erilaisina ja harvinaisina biotyyppeinä alueella.

Osa alueesta on toiminut hakamaana.

Katoavana kulttuurimaisema entistä lehmihakaa ei ole käsitelty mitenkään, mikä myös biotooppina nykyään kohtuullisen harvinainen.

Tietysti ranta on myös tärkeä kuten itse järvi ja metsät. Matalan järven vesijätö on matalalla, lähes järven tasolla, siksi eroosioherkkää. Eroosio lisääntyisi, koska rakentamisen myötä rannan puustoa ja kasvillisuutta armotta raivattaisiin pois rakentamisen ja käyttäjien tieltä, myös luonnon monimuotoisuus kärsisi. Järven rannan eliöt kärsisivät, kuten myös järvessä elävät eliöt.

Kyseiset avoimet viljelys pellot ovat tärkeitä lintujen levähdysalueita, joille vuodenvaihteen mukaan pysähtyvä erilaisten lintujen kirjo sekä määrät ovat merkittävät.

Muiden eläinten lisäksi alueella myös asuu paljon erilaisia lintuja, koska siellä on paljon erilaisia hyönteisiä ja ötököitä sekä suojaisia paikkoja lintujen pesimiselle.

Kyse on koko Kallion ranta-asemakaava luonnos alueen uhanalaisista luontoarvoista, olen erittäin huolissani niiden puolesta. Koko kaavaluonnoksen alue on luonnon kannalta monimuotoista ja herkkää kasvien, eläinten ja eliöiden osalta.

Toinen pelloista, länsiosan viljelysalue, kuuluu muinaismuistoalueen suojelumääräyksessä muinaismuistokohteen suojeltuna lähialueena muinaismuiston yhteyteen kuuluvaksi avoimeksi viljelyalueeksi, mikä suunnittelumääräyksessä on otettava huomioon.

Toinen pelloista, itäosan viljelysalue, liittyy Satakunnan maakuntakaavassa maakunnallisesti merkittävään kulttuuriympäristö kokonaisuuteen, mikä on otettava huomioon.

Avoimet viljelysmaa pellot, joille kaavaluonnos on hakemassa rantarakentamista ovat siis sekä muinaismuistoalueen suojelumääräyksen alaisen kokonaisuuden, erityispiirteiden ja ominaisluonteiden suojeltu avoin viljelyalue Norkkamaan kulttuurimaisemassa rakennetussa kulttuuriympäristössä Karhijärven rannalla, että arvostetun historiallisen kulttuuriympäristömaisema-arvon lisäksi virkistyskäyttöarvoltaan ja yleiseltä maisema-arvoltaan tärkeitä luontoarvojen lisäksi.

Huolestuttaa, miksi niin vaalittavalle rakentamisen kannalta kriittiselle alueelle esitetään mitään rakentamista ja vieläpä valtavaa määrää rakentamista eri rakennuksineen, joista osa huomattavan isoja kauas näkyviä rakennuksia.

Rakennettavat uudet tiet uusille rakennuksille tuhoaisivat aluetta lisää sekä lisääisivät liikennettä ja sen mukanaan tuomaa häiriötä alueella.

Vesijätön jälkeen maa nousee kohti peltoa. Pelloilta maa edelleen nousee kohti metsänrajoja ja esihistoriallista kivikautista muinaismuistoaluetta kalliolineen, mikä näkyy kauas järven yli.

Tällaiset korkealle rantapellolle rakennetut rakennukset rantaan tulevine saunarakennuksineen ja muine lisärakennuksineen näkyisivät jörvellä liikkuville, saarien ja vastarannan asukkaille ja mökkiläisille muuttaen kaikkien Karhijärven käyttäjien maisema-arvoa, ja koska matalan vesijätön ranta puustoa raivattaisiin pois rakentamisen tieltä, mikä autioittaa rantamaisemaa.

Rehevän vesijättöpuuston tilalle tulisi uimarantaa, joista pihaa, joilla isoja rantasaunoja, venevalkamaa jne.

Kaavaluonnoksessa (kartassa AO merkitty alue) esitetään Kallion asuinrakennuksen 210 neliön laajentamista 300 neliöön (huomioitavaa kyseinen iso neliömäärän lisääminen koska yksi omakotitalo vastaa kahta lomasuntoa; 300 neliötä omakotitaloa vastaa 600 neliötä vapaa-ajanasuntoa), sekä rakennuspaikan laajentamista muinaismuistoalueen, pellon ja rannan suuntaan sekä lisäksi ranta-saunaa ja sen lisäksi huomattavan valtavaa määrää lisää rakennuspaikkoja vapaa-ajanasunnoille saunarakennuksineen, muine lisärakennuksineen, venevalkamineen ja teineen, joiden myötä rakentamista järkyttävän suuri määrä useissa eri muodoissa jo ennestään Kallion ranta-asemaakaavan alueella olevien rakennusten lisäksi, joita ovat iso asuinrakennus, navetta ja kolme ulkorakennusta, joista yksi korjausta vailla palamisen jälkeen.

En ole vielä saanut Nosto Consulting Oy:n kautta selvitettyä onko Kallion asuinrakennus suojeltu asuinrakennus vai voiko sen purkaa ja entä pihapiiri ja pihapiirin rakennukset, ovatko ne suojeltuja?_

Kaavaluonnoksen emätilatutkimus on virheellinen, vaikka sen tulisi olla huolellisesti tehty, koska Vähäsalon saari kooltaan liian pieni (sekä liian kapeaakin sen lisäksi että luontokartoitus ja muut arvot kuten maisema, virkistyskäyttö jne..selvitykset siellä tekemättä) eli Vähäsalon saaren rantaviivaa ei tulisi huomioida, jolloin muunneltua rantaviivaa on oikeasti vaan noin 430 metriä eikä 880 metriä kuten kaavaluonnoksen virheellisessä emätilaselvityksessä.

Kyseinen rantaviiva ei myöskään ole yhtenäistä vaan jakaantuu eri osiin, mikä tulee ottaa huomioon.

Asiantuntija tiedon mukaan Satakunnassa saaren on oltava kooltaan vähintään noin 2-3 hehtaaria, jotta se tasapuolisuuden vuoksi kaikkia muita kohtaan voitaisiin mahdollisesti muiden kriteerien täytyessä huomioida rantaviivaksi.

Tietoni mukaan Vähäsalon saareen on joskus noin 1980- luvulla tehty rakennuslupahakemus, mikä on hylätty.

Vähäsalon saaren viereisessä saarella sekä vastarannalla on tiheästi mökkejä, kuten Nokkamaan vastarannallakin, koska

Karhijörvellä on jo ennestään tiheästi mökkejä asuinrakennus omakotitalojen lisäksi. Myös viereinen Kypärän saari on rakennettu. Uudet rakennukset näkyisivät myös heille, kuten läheisille maatiloille ja muille lähellä asuville.

Lisäksi on syntynyt epävarmuus siitä, meneekö kaikkien, myös viranomaistahojen, kaikki kannanotot yksityisen puolueellisen itsensä kaavan laatijan, joka tekee yritystoimintaansa tilaajiensa toimesta, Nosto Consulting Oy:n välityksellä alkuperäisessä muodossa Porin kaupungille?

myös asianomaisena naapurina on erittäin huolissaan näistä asioista ja valtuuttanut minut tuomaan sen tiedoksenne.

Olen lähettänyt aiemmin kannanottoon liitteenä 18.04.2021 kuvatut uudet valokuva ja video Karhijärven rannasta paikasta Pori, Lavia, Kalliala, Nokkamaa. Kyseessä on alue, mille on laadittu Kallion ranta-asemakaavan kaavaluonnos.

Olemme erittäin huolissani Kallion ranta-asemakaava luonnos alueen uhanalaisista arvoista, niiden säilymisen puolesta.

Emätilatutkimus virheellinen vaikka sen tulisi olla huolellisesti tehty, koska Vähäsalon saari kooltaan liian pieni (sekä liian kapeaakin sen lisäksi että luontokartoitus ja muut arvot kuten maisema, virkistyskäyttö jne..selvitykset siellä tekemättä) eli Vähäsalon saaren rantaviivaa ei tulisi huomioida, jolloin rantaviivaa tulisi olla n. 430 metriä eikä 880 m kuten virheellisessä emätilaselvityksessä.

Saamani tiedon perusteella käsittääkseni Satakunnassa saaren on oltava kooltaan vähintään noin 2-3 hehtaaria, jotta se tasapuolisuuden vuoksi kaikkia muita kohtaan voitaisiin mahdollisesti muiden kriteerien täytyessä huomioida rantaviivaksi.

Saamani tiedon mukaan sinne on joskus noin 1980- luvulla tehty rakennuslupahakemus, mikä on hylätty, mikä ei ole ihme.

Karhijörvellä on jo ennestään tiheästi mökkejä ja taloja.
Maallikkona tuon teille, joita asia mahdollisesti kiinnostaa, esiin että

vaikka suunnittelualueen koko on kolmesta eri alueesta yhteenlaskettuna yhteensä 7 hehtaaria, on otettava huomioon, että tästä rantarakentamiseen soveltumatonta aluetta ovat:

- Vähäsalon saari, koska liian pieni, kooltaan vain 1,5 hehtaaria, lisäksi liian kapea, sinne aiemmin tehty rakennusoikeuslupahakemus hylätty.

Ei voi siirtää rakennusoikeutta sellaisesta saaresta, millä ei ole rakennusoikeutta mitään siirtää ja mihin ei voi koskaan saada rakennusoikeutta ja mihin ei ole saanut rakennusoikeutta, mantereelle.

Satakunnassa saaren on oltava 2-3 hehtaaria, vähintään ainakin 2 hehtaaria, jotta se tasapuolisuuden vuoksi voitaisiin mahdollisesti kaikkien muiden kriteerien täytyessä huomioida rantaviivaksi.

- Itäreunan viljelysmaa, 2 hehtaaria, kuuluu Nokkamaan maakunnallisesti merkittävään kulttuuriympäristöön, jonka rajaus on tapahtunut maakuntakaavaa varten laaditussa Satakunnan rakennusperintö 2005 -selvityksessä (Satakuntaliitto).

- Länsireunan muinaismuistoalue

2 hehtaaria sekä muinaismuistoalueeseen kiinteästi liittyvä avoin viljelysmaa 1,5 hehtaaria, eli yhteensä 3,5 hehtaaria, koska muinaismuistoalueen suojelumääräyksen alaisen suunnittelumääräyksen mukaisesti alueen yksityiskohtaisemmassa suunnittelussa on otettava huomioon alueen kokonaisuus, erityispiirteet ja ominaisluonne siten, että edistetään niihin liittyvien arvojen säilymistä ja kehittämistä mukaan lukien avoimet viljelyalueet.

Kohteen ja siihen olennaisesti kuuluvan lähiympäristön suunnittelussa on otettava huomioon kohteen kulttuuri-, maisema-, luonto- ja ympäristöarvot sekä huolehdittava ettei toimenpiteillä ja hankkeilla vaaranneta ja heikennetä edellä mainittujen arvojen säilymistä.

- sekä kaikissa näissä alueissa on erittäin huomattavat luonto-arvot, mutta perusteellista luontokartoitusta ei ole vielä edes aloitettu, koska biologi kertoi käyneensä kerran, loppuvuonna 2020, ja silloinkin vain parissa kohtaa aluetta luontotyyppejä katsomassa, jolloin hän ei vuodenajan olosuhteiden vuoksi voinut aloittaa luontokartoituksen tekemistä.

Kun suunnittelualueen 7:stä hehtaarista vähennetään nämä edellä esiin tuodut rantarakentamiseen soveltumattomat alueet Vähäsalon saari 1,5 hehtaaria, Itäreunan viljelysmaa 2 hehtaaria, Länsireunan muinaismuistoalue siihen kiinteästi liittyvän avoimen viljelysmaa kanssa eli 3,5 hehtaaria, ei rantarakentamiseen soveltuvaa aluetta jää jäljelle.

Näin ollen kaavaluonnoksessa ei ole rantarakentamiseen soveltuvaa aluetta ollenkaan, joten olisi väärin kaikkia meitä muita kansalaisia kohtaan, mikäli tällaiselle alueelle saisi ranta-asemakaavan, erityisalueelle, mille ei ole mahdollista rakentaa lisää ja jo olemassaolevan runsaan rakennuskannan vuoksi ei ole oikein, jos saisi ranta-asemakaavan myötä lisää rakennusoikeutta, koska siellä on jo olemassa oleva aiempi rakennuskanta asuinrakennus 210, navetan kerrosala on rakennusrekisterin mukaan 523 m², yhden piharakennuksen kerrosala on 61 m² ja lisäksi pihapiirissä olevan kahden piharakennuksen tiedot puuttuvat rekisteristä, mutta karkeasti arvioin niiden olevan vähintään samaa 60m² luokkaa, voivat olla isompiakin. Näistä kolmesta piharakennuksesta yksi on osittain palanut, mutta osin paikallaan ja jälleenrakennettavissa. Lisäksi venevajan kerrosala on 29 m².

Siispä Kallion asuinrakennustalon lisäksi on jo olemassa oleva suuri muu rakennuskanta, mikä myös tulee huomioida.

Olemassa oleva rakennuskanta tulee kaikkineen ottaa huomioon, koska ei se katoa.

Kallion talolla on yhteinen pihapiiri Konsilon asuinrakennustalon, Konsilon lisäasuinrakennustalon, Konsilon navetan ja useiden Konsilon ulkorakennusten kanssa.

Kyseessä ei ole yhteiskunnan kannalta tärkeä infrastruktuurihanke, johon vedoten voisi tuhota suojeltuja arvoja, joita moni ihminen arvostaa haluten säilyttää niitä.

Ei sellaista voida hyväksyä, että joillain maanomistajilla olisi erioikeus saada erioikeutenaan olla noudattamatta Suomen lakeja, suojelumääräyksiä suunnittelumääräyksineen ja saada viranomaisilta sellaiseen virheellisellä päätöksellä hyväksytty ranta-asemakaava eli epäoikeudenmukainen erioikeus kaiken lisäksi vieläpä virheelliseen emätilatutkimukseen vedoten .

Sellainen erioikeus kaikkiin muihin Suomen kansalaisiin nähden ei ole hyväksyttävää Kallion ranta-asemakaavaan liittyen, koska se olisi epäoikeudenmukaista meitä muita kohtaan.

Vaikka maanomistajilla on oikeus esittää Kallion ranta-asemakaavaa, se ei silti tarkoita, että maanomistajilla olisi oikeus virheellisin perustein saada Kallion ranta-asemakaava, koska myös Kallion ranta-asemakaava kaavaluonnoksen maanomistajienkin kohdalla ranta-asemakaavan oikeutuksessa on noudatettava Suomen lakia ja määräyksiä eivätkä Kallion ranta-asemakaavan kaavaluonnoksen tilaajat saa olla etuoikeutetussa asemassa muihin kuntalaisiin ja kansalaisiin nähden.

Miksi kyseiselle alueelle tulisi saada ranta-asemakaava, koska on perusteet sen kieltämiseen, joten siksi ei ole mahdollista osoittaa ranta-asemakaavaa kyseiselle alueelle.

Miksi Kallion ranta-asemakaavan alueet ovat, niihin liittyvine suojelumääräyksiä suunnittelumääräyksillä avoimine viljelysmaain suojeltuja?

Sitä varten, että niitä tulee vaalien suojella myös yhtenä kokonaisuutena.

Miksi niitä ei suojeltaisi kuten kuuluu?

Kaiken lisäksi Kaavaluonnoksen rakennusmäärön mitoituksen korkea ja vastaava Satakunnan maakuntakaavan maksimimitoitusta 8 rakennuspaikkaa muunnettua rantaviivakilometriä kohden. Ranta-asemakaavoissa maksimi on tavallisesti ollut 5-6 rp/km ja herkillä (maisema-, luonto- ja kulttuuriympäristöarvot) tai heikosti rakennettavilla alueilla tätä alempi.

Ja Kallion ranta-asemakaava rakennusoikeuksien myötä tulisi 600 metriä yhtenäistä rakennettua rantaviivaa Konsilon talon lisäasuintalosta talosta Erkköjen rantaan asti, vaikka pitäisi olla vapaata rantaviivaa välissä, koska ei saisi olla niin pitkää yhtenäistä rakennettua rantaa.

Kaavan tarkoitus on paitsi saada rakennusoikeus loma-asuntoihin niin kaavan tarkoituksena on myös saada lisää omakotitalorakennusoikeutta, koska kaavaluonnoksessa on rakennusoikeuden lisääminen nykyisen omakotitalon 210 neliön rakennusoikeutta 300 neliöön lisäten sekä muutetaan laajentaen tämän nykyisen omakotitalon rakennuspaikkaoikeutta itäänpäin keskemälle muinaismuistoalueen avointa viljelysmaata lähemmäs rantaa, minkä lisäksi uuden ison ranta-saunan rakennusoikeus rantaan.

Nämä kaikki muutokset nykyisen Kallion omakotitalon rakennusoikeuksiin ovat merkittäviä, myös koska tässä kaavaluonnoksessa pelkästään yksi 300 neliötä omakotitalo rakennusoikeutta sisältäen 150 neliön katetun terassin rakentamisoikeuden vastaa kahta ranta-asema-kaavassa yhteensä 600 neliötä vapaa-ajan asunnon rakentamisoikeutta sisältäen 300 neliön terassinrakentamisoikeuden.

Kaavaluonnoksessa nykyisen Kallion omakotitalon, kooltaan 210 neliötä, saa purkaa, mikäli sitä ei suojella, minkä jälkeen saa rakentaa uuden isomman 300 neliöisen omakotitalon rannemmas itään päin keskemälle muinaismuistoalueen avointa viljelysmaata, minkä myötä sinne rakennettaisiin myös uutta tietä uuden omakotitalon pihaan.

Nuo muutokset nykyisen Kallion omakotitalon rakentamisoikeuksiin muokkaavat rantamaisemaa omalta osaltaan vapaa-ajan asuntojen rakentamisen lisäksi.

Kaavaluonnoksessa kyse on koko alueen lisärakentamisen toteuttamisesta vanhan, jo olemassaolevan lisäksi.

Pitää huomioida, että kaikkiin alueen rakentamisiin liittyvät uudet rakennusoikeudet tuovat mukanaan niihin liittyvät oikeudet myös katettuihin terasseihin kooltaan puolet omakotitalosta ja vapaa-ajan asunnoista yhteensä lähes 337,5 m², mikä huomioiden yhden rakennuksista oleva omakotitalo, vastaa 487,5 m² katettuja terasseja, mikä tuo alueelle valtavan määrän rakennusoikeuksien myötä rakentamista lisää kaiken muun päälle muuttaen maisemaa myös uusien teiden, parkkialueiden, ranta-saunojen, lisärakennusten, pihojen rakentamisen ja rantojen muokkaamisen myötä.

Kallion nykyisen omakotitalon kulttuurihistoriaa, koska paikka on myös seuraavalla tavalla historiallinen.

Aikoinaan vanha Kallion tila eli talo, navetta, kaikki muut rakennukset, maat ja metsät jaettiin kahteen osaan ja kahdeksi tilaksi: Kallioksi ja Konsiloksi.

Silloin vanhasta Kallion, pohjaratkaisultaan L-muotoisesta, talosta purettiin keskeltä taloa kulmakohdasta osa pois, jotta talo saatiin jaettua keskeltä kahtia tilan kahdeksi jakamisen yhteydessä.

Vanha Kallion talo siis kirjaimellisesti jaettiin kahtia Kallion taloksi ja Konsilon taloksi. Siksi yhä edelleen Kallion ja Konsilon talot ovat poikkeuksellisen lähellä toisiaan, lähes kiinni toisistaan samassa pihapiirissä, mikä oli kaikki aiemmin yhdessä omistuksessa.

Myös navetta jaettiin keskeltä kahtia.

Pihalla oli myös yhteinen kaluvaja.

Konsilon tilan osti _____, joka otti sinne asumaan uskon lahkon nimeltä Kartanolaiset.

_____ tuli uskonlahkon kolmas johtohahmo,

hän omisti Konsilon talon Kartanolaisille Kartanolaisuuden harjoittamiseen ja levittämiseen.

Nämä Kartanolaiset asuivat siis Konsilon talossa, missä pyörittivät kulttilahkoaan (haluten levittää lahkoaan mahdollisimman laajalle Suomeen) Kallion talon naapurissa Kallion talon kanssa yhteisessä pihapiirissä.

_____ asianomainen naapuri, syntyi Kallion taloon _____ kartanolaisuuden pihapiiriin, missä eli lapsuudesta aikuisuuteen ja sen jälkeenkin oli tiiviissä yhteydessä vanhempiensa Kallion talon pihapiirin kartanolaisuuden kulttuuriin.

Molemmat talot, Kallio ja Konsilo yhteisellä pihapiirillään ja navetallaan ovat olleet Kartanolaisten vaikutuspiirissä Konsilon talon toimiessa Kartanolaisten erittäin tärkeänä tukikohtana.

Googlettamalla: Kartanolaisuus Lavia

Kallion talossa huonekalut ovat paikoillaan.

Pirtti, salit ja muut tilat ovat entisellään. Talon ulkopuoli on lautavuorattu, mutta sen alla on alkuperäinen vanha hirsi.

Sisäpuolella alkuperäistä vanhaa hirttä on joiltain osin peitetty, onko hirret peitetty pinkopahvilla, kuten olen nähnyt, vai olisiko pinkopahveja vaihdettu tapetteihin.

En huomannut viimeksi siellä vanhaa edesmennyttä isäntää tapaamassa käydessäni katsoa.

Konsilon talossakin hirttä on säilytetty ja ullakkokin on tallella. Katon hirsien välistä putoaa ainesta asumistason lattialle, varsinkin jos joku on ullakolla, esimerkiksi tv-oleskelutilan lattialle, missä alkuperäiset hirret ovat seinissä nähtävillä.

Kallion talossa on alkuperäinen kivijalka, kuten ehkä Konsilon talossakin.

Minulle on kerrottu Kallion vanhan tilan olevan 1800-luvulta.

Kuolinpesän omistuksessa olevassa Kallion talossa on pidetty peruslämpöä, sen jälkeen kun talon vanha isäntä kuoli.

Ulkopuolelta talo voisi olla maalauksen tarpeessa (kuten moni asuttu talokin), sisäpuolelta talon on sisustus on ennallaan.

Kaavaluonnoksen alueessa on kyse monimuotoisesta kokonaisuudesta, minkä erityisyyttä tulee suojella, sitä varten suojelumääräykset ovat, ei niitä lakiin ole perusteetta laadittu eikä tälle vaalittavalle alueelle perusteetta osoitettu.

Tällaista erityislaatuista monimuotoista kokonaisuutta saa tuhota millään rakentamisella, vaan alue tulee perustellusti säilyttää nykyisellään.

Muun muassa edellä esiin tuomani syyt, miksi kyseistä kaavaluonnosta ei voi hyväksyä, ovat perusteita kaavaluonnoksen hylkäämiseen.

Rakennuslain mukaan Porin kaupungin tulee ohjata ja valvoa kaavan laatimista, koska se on Porin kaupungin velvollisuus.

Emätilatutkimuksen tulisi huolellisesti tehty eikä virheellinen.

Tiedustelen,

miten olisi mahdollista toteuttaa muinaismuistoalueen arkeologinen tutkimus?

En tiedä, onko Kallion kivikautisen asuinalueen arkeologista tutkimusta tehty.

Esihistoriallisen asutusalueen tutkiminen voisi antaa lisää arvokasta tietoa alueesta, varsinkin jos sellaista ei ole aiemmin tehty tai siitä on jo aikaa.

Millaisia mahdollisia käytäntöjä arkeologisen tutkimuksen osalta voisi olla?

Miten osuuskunnan yhteinen vesijätö voidaan tulkita tilaajan rantaviivaksi?

Miksi esimerkiksi mantereiden tonttien rajat laskettu rantaviivaksi?

Vaikka rajat eivät ole rannassa, vaan rajat menee vesijätössä, mikä puolestaan on osuuskunnan yhteisomistama, miten se voisi olla kaavaluonnoksen tilaajan rantaviivaa?

Kysyin Pasi Lappalaiselta, miksi Nosto Consulting Oy on sopinut Porin kaupungin kanssa Porin kaupungin toimintatavasta poikkeavan menettelyn kaavan laatimisessa eli miksi Porin kaupunki ei ohjaa ja valvo kaavan laatimista kuten tähän asti eli miksi Nosto Consulting Oy ohjaa ja valvoo omaa kaavan laatimistaan?

Pasi Lappalainen sanoi, ettei Porin kaupungilla ole rahaa.

Sanoin Pasi Lappalaiselle Porin kaupungin perivän ranta-asemakaavaa koskevan ehdotuksen käsittelystä maksun, joten kysyin miksi Porin kaupunki ei pysty hoitamaan kaavan laatimisen ohjaus ja valvontavelvollisuuttaan, vaikka se on Porin kaupungin velvollisuus.

Pasi Lappalainen sanoi halunneensa nopeuttaa Kallion ranta-asemakaavan laatimista, joten

nopeuttaakseen Kallion ranta-asemakaavan laatimista ja mitä muita mahdollisia syitä Nosto Consulting Oy:n Porin kaupungin kaupunkisuunnittelupäällikkö Risto Reippaan kanssa sovittuun?

Miksi Porin kaupungissa jollekin on sallittu asioiden nopeuttaminen ja toisille ei? Miksi Pasi Lappalainen sanoi tilaaja tulee saamaan mitä on halunnut? Onko asia jo jossain päätetty ja sovittu?

Porin kaupungilta tämäkö puolueetonta ja läpinäkyvää? Miksi jo ennalta päätetty ja sovittu kaava.

Kuka, ketkä ja missä sopineet, ja jos ei ole sovittu, Pasi Lappalainen antoi virheellistä mahdollisesti harhaanjohtavaa tietoa.

Ensimmäisen kerran Juha Mäkelän kanssa Kallion ranta-asemakaavasta keskustellessamme hän sanoi: "Porin kaupungilla on halu kaavoittaa rantoja.

Kaupunginvaltuusto tulee hyväksymään tämän ranta-asemakaavan.

Tiedän tämän kaavan menevän Turun hallinto-oikeuteen ja hallinto-oikeus käsittely tulee rasittamaan hallintokoneistoa, mutta sitä varten se on, että koneiston toimintaa koetellaan."

Miksi Kallion ranta-asemakaavan hyväksyminen oli jo etukäteen varmaa?

Missä kaavan hyväksymisestä oli jo etukäteen päätetty?

Kuka tai ketkä kaavan hyväksymisen olivat jo etukäteen päättäneet?

Myöhemmin keskustellessamme Juha Mäkelä sanoi: "Ei kannata hermostuttaa Porin kaupungin virkamiehiä."

Vastasin: "Koska kaava menee Turun hallinto-oikeuteen, niin oikeudessa ratkaisee faktat ja tosiasiat eikä Porin kaupungin virkamiesten tunteet".

Juha Mäkelä sanoi: "Tarkoitan vaan ettei asia kääntyisi itseään vastaan" ja "Olisin voinut

ottaa voimakkaamman ja jyrkemmän kannan kaavaan."

Sanoin kaavassa olevan mahdollisen muutoseikkavirheen, mihin Juha Mäkelä vastasi:
"Kaavassa ole muutoseikkavirhettä."

Kaava-alueella on tehty havaintoja liito-oravista. Kaavassa mantereelle sijoittuvan läntisen lohkon alueella on puustoa, joka soveltuu liito-oravan lisääntymis- ja levähdysalueeksi. Ranta-alueen lehtipuustovyöhykkeet ovat liito-oravalle soveltuvia ruokailualueita.

Toinen direktiivilaji, josta onkin alueella on tehty runsaasti havaintoja, on lepakko. Kaava-alueella ja sen lähiympäristössä on hyvin runsaslukuinen lepakkokanta.

Kolmas direktiivilaji, josta alueella on tehty runsaasti havaintoja on viitasammakko. Kaava-alueella ja sen lähiympäristössä on hyvin runsaslukuinen viitasammakkokanta.

Kaava-alueen luontokartoitusta tulee täydentää direktiivilajien osalta. Koska runsaslukuisista direktiivilajiesiintymistä ei ole mainintaa luontoselvityksessä, on syytä kyseenalaistaa luontoselvityksen oikeellisuus.

Koska alueella on direktiivilajeja, tulee kaavan vaikutuksia arvioida suhteessa näiden elinlajien säilymisedellytyksiin. Kaavamääräyksillä tulee varmistaa lajien elinolosuhteiden säilyminen.

Erityisen arvokas elinympäristö rannan uhanalaisine tervaleppäluhtineen, mikä lintujen kannalta tärkeä rantautumis-, ruokailu ja pesimäalue. Lisäksi edelleen huomioitava luhdan säilyttäminen suojavyöhykkeenä estämään Karhijärven kuormittumista.

Kaava-alueella on laaja-alainen kivikautinen asuinpaikka. Koska esihistoriallinen alue on laaja ja lähellä rantaa, tulee asuinpaikan säilymisedellytykset ottaa huomioon kaavaratkaisussa ja kaavan mitoituksessa.

Matalan Karhijörven syvin kohta (löytyy 8 m syvyys kaikuluotaimella) on kaavaluonnoksen rannan kohdalla Vähasalon ja Hansunkarin edustalla, koska siitä alkaa syväne hautavajoama kohti Tahostenniemeä. Siksi kaavaluonnoksen alue on ollut koko Karhijörven kalaisiin eli ruokaisaan paikka jo esihistoriallisille ihmisille ja heidän jälkeläisilleen alueen riistaisuuden ja rehevän kasvillisuuden lisäksi.

Muinaismuistoalueeseen kuuluva avoin viljelysmaa on etelörintainen lämmin paikka rantapuuston suojissa, missä ollut hyvä kalastaa matalassa rannassa.

Muinaismuistokalliolla on painanteita, mihin on saanut heitettyä pari parrua pään päälle kallion painauma seinämien reunalta toiselle ja katettua majan havuilla katoksi. Siellä on ollut piilossa suojassa petoeläimistä, vaarallisilta ihmisiltä, sateilta ja talvella sopivan lämmin, kesällä viileä maja. Painanteihin ajan saatossa kertynyt oma biotooppinsa niiden täytyessä elollisella maa-aineksella.

Alueen muinaismuistokalliolla on herkkä monimuotoinen luontotyyppi. Kallion juurella ja ympäristössä rehevä luonnonlehmukseen hieno luonto johon yhdistyy perinnebiotoopin Hoidon suunnittelussa on otettava huomioon myösperinnebiotoopeilla esiintyvien rakenteiden kunnos-tus ja mahdollisten muinaismuistojen säilyttäminen.

Ladot, aitat sekä kivi- ja riukuaidat ovat tärkeä osa perinnemaisemaa ja niillä on merkitystä monien jäkälä-, sammal- ja hyönteislajien elinympäristöinä.

Kallion talo, aitat, navetta, maakellari lepakkopaikkoina talvella ja/ tai kesällä, sekä perinnebiotooppiin kuuluvana elinympäristönä eliöille sekä tärkeänä osana perinnemaisemaa ja muinaismuistoaluetta sen avoimella viljelysmaalla.

Kallion omakotitalo 210m² vastaa loma-asuntoja 2 x 210m². Lisäksi Kallion talolla on Konsilon talon kanssa yhteisessä pihapiirissä, yhteisnavetassa, yhteinen kartanolaiskulttuurihistoria.Yhteisnavettan koko on yli 530 m² Ison yhteisnavetan kohtalo on kaavassa selvittämättä, koska nykypäivänä ei enää tulisi olla yhteisiä navettarakennuksia, mitkä jaettu keskeltä. Oiemassa oleva rakennuskanta kaava alueella tulee ottaa huomioon. Kallion tilalla on jo runsas määrä rakennettua alueella ja yhdessä Konsilon tilan kaiken rakennuskannan kanssa muodostavat pienen kylän muiden naapureiden rakennukset mukaan lukien. Järveltä katsoen maisema on kuin kylä.

Ranta-asemakaavassa on kokonaisuutena kyse herkün rantaluonnon rakentamisesta ja käyttörasituksesta, joten rantarakentamisessa jo olemassa oleva rakennuskanta tulee ottaa huomioon (paljon enemmän kuin sisämaassa tai kaupungissa rakennettaessa).

Rantakaavan luonnoksessa käytetty mitoitus

Saarien rantarakennusoikeuden mitoituksiin on Suomessa muodostunut yleinen käytäntö, jossa alle 2ha kokoisia saaria ei lasketa mukaan mitoitukseen. Käytäntö on syntynyt seutukaavojen ja ELY-keskuksen ohjeistuksesta. Satakunnassa on yleisenä käytäntönä ollut, ettei alle 2ha kokoisia saaria lasketa mukaan emätilaselvityksen mitoituslaskelmaan. Kyseessä on vastaavantyyppinen yleinen käytäntö kuin muunnetun rantaviivan laskemisessa yleisesti käytetty menetelmä, jossa kapeat niemet, lahdet ja vastaranta vaikuttavat mitoitukseen.

Oikeuskäytännössä rantamitoituksen vakiintuneita käytäntöjä tulkitaan Maankäyttö- ja rakennuslakia vastaavina ohjeistuksina, joita tulee noudattaa. Vakiintuneita käytäntöjä tulee noudattaa tai muutoin kiinteistöjen omistajien tasapuolinen kohtelu ei toteudu.

Kallion emätilaselvityksen mitoituslaskelmassa on kooltaan 1,5ha suuruinen Vähäsalon saari laskettu mukaan emätilan mitoitukseen. Edellä mainittuihin seikkoihin perustuen Vähäsalon saarta ei voida laskea mukaan emätilaselvityksen mitoitukseen.

Mantereen osalta on mitoituksessa käytetty 8 rakennuspaikkaa kilometrillä, joka on korkein mahdollinen Satakunnan alueella. Tämä mitoitus on selkeästi liian suuri kaava-alueen itäisellä peltolohkolla, joka on osoitettu maakunnallisesti merkittäväksi kulttuuriympäristöksi. Uudisrakentamisella olisi merkittävä vaikutus maakunnallisesti merkittävään kulttuuriympäristöön. Tältä osin mitoituksessa käytettyä rantarakennuspaikkojen määrää tulee merkittävästi laskea.

Kaava-alueella on yksi rantaan sijoittuvaa rakentunut rakennuspaikka, joka on osoitettu kiinteistörekisterissä vakituisen asumisen statuksella. Satakunnassa on yleisesti käytetty rantarakentamisessa mitoitusta, jossa vakituinen asuinrakennus vastaa kahta vapaa-ajan rakennuspaikkaa.

Kun otetaan huomioon se että Vähäsalon saarta ei voida ottaa mukaan mitoitukseen ja että itäisen peltoalueen osalta tulee käyttää selkeästi alhaisempaa mitoitusta (4 lay/km) syntyy laskennallista rakennusoikeutta 2,36 rakennuspaikkaa. Kun vakituisen asumisen olemassa oleva rakennuspaikka vie yleisesti käytössä olevan mitoituskäytännön mukaan kaksi mitoitusrakennuspaikkaa, ei kaava-alueelle ole mahdollista osoittaa uusia rakennuspaikkoja. Jos kaavassa kuitenkin osoitetaan uusia rakennuspaikkoja, tulee ne osoittaa läntiselle lohkolle, jolloin niiden vaikutus kulttuuriympäristöön on vähäisempi.

Miksi yli 500 m² kokoisen ison navetan kohtalo on kaavassa täysin selvittämättä, Konsilon tilan kanssa yhteinen navettarakennus?

Koska jo olemassa oleva rakennuskanta kaava alueella täytyy ottaa huomioon, Kallion tilalla on jo runsas määrä rakennettua alueella joista osa yhteisiä Konsilon tilan kanssa?

Miten olemassa oleva rakennuskanta ja yhteiset rakennukset huomioitu kaavassa?

Miksi keskusteluni Risto Reippaan kanssa (Tiedustellessani kaavaluonnoksen tulevan kannanottomme asioihin liittyen sanoit useaan eri otteeseen minun olevan vaan vihainen ja harmistunut kaavasta vain koska tulevat rakentamaan ympärilleni ja kyseessä on välinen riita eikä mikään muu asia ja toistit minun olevan vihainen asiasta ja harmistunut, kyseessä on sukuriita, riita mikä on tullut sukulaisten kesken eikä muu asia, tähdensit asian olevan vihastumiseni siitä että rakentavat ympärilleni ja korostit että kyse on vaan siitä johtuvasta vihastumisestani ja korostit asian johtuvan harmistumisestani ja kyseessä olevan ei mikään muu kuin harmistukseni. Myös sanoit: "Kysehän on riidasta, eikä niin, sano nyt että kyse on riidasta, sano nyt ettet halua että sinne

rakennetaan". Ja jatkoit niin edelleen.

Väitit virheellisesti edellisiä asioita vaikka joka kerta kiirehdin väliin korostamaan ettei asiani ole välinen riita, perustellen muu muassa sillä ettei tulevaan kannanottoomme ole mitään merkitystä sillä että ovat kaavan tilaajina, koska samalla tavalla me asianomaiset naapurit joka tapauksessa olisimme ottaneet kantaa kyseiseen kaavaan vaikka kyseessä olisi jokin muu tilaajataho kuin koska kyseessä on suojettua aluetta uhanalaisilla arvoilla. Perustelin sinulle näkemystäni.

Sanoit kymmenkunta kertaa vaatien:

"Sano minulle syyn olevan ettet halua sinne rakennettavan."

Vastasin yhtä monta kertaa: "Tulemme ottamaan kantaa kaavaluonnokseen."

Sanoin koko ajan kyseen olevan asioista, mitkä tulee selvittää koska on kyse suojeltavista arvoista ja asioista, joihin liittyen meillä on oikeus saada tiedusteluihimme Porin kaupungilta asianmukainen selvitys kannanottoamme varten.

Yritin useaan eri otteeseen tuoda näitä asioita esiin.

Sitten muun muassa sanoit minulle:

"Olet sekaisin".

Kysyin: "Mitä tarkoitat?"

Miksi sanot minun olevan sekaisin?"

Kysyit: "Tiedätkö sinä näistä asioista mitään?"

Kerroin olevani proviisori, ettei minulla ole rakennusalan koulutusta eikä erityistietämystä kasvoitusasioihin, koska olen eri alan ammattilainen.

Kerroin olleeni yhteydessä asiantuntijoihin.

Yritin saada sinulta tulevaan kannanottoomme tarvittavaa tietoa asioita perustellusti sinulta tiedustellen, mutta et ollut asianmukaisesta keskustelusta kiinnostunut.

Useaan eri otteeseen muun muassa

sanoit

*ettei oikeasti ole tähän kaavaan liittyvää, että sanon kaikilla Livialaisilla olevan oikeus ottaa kantaa tähän kaavaan.

Yhtä useasti vastasin kaikilla Karhijärveä käyttävillä Livialaisilla olevan oikeus ottaa kantaa tähän kaavaan.

*sanoit ettei ole tähän kaavaan liittyvää että sanoin kaikilla Karhijärveläisillä olevan oikeus ottaa kantaa tähän kaavaan.

Yhtä useasti vastasin että paitsi kaikilla Karhijärveläisillä niin myös kaikilla Karhijärven käyttäjillä olevan oikeus ottaa kantaa tähän kaavaan.

*sanoit olevan täyttä saivartelua että sanon Suomen kansalaisilla olevan oikeus ottaa kantaa tähän Karhijärven ranta-asemakaavaan.

Yhtä useasti vastasin kaikilla Karhijärveä käyttävillä Suomen kansalaisilla olevan oikeus ottaa kantaa tähän kaavaan, ja ettei se asia ole saivartelua vaan totta koska asia Suomen lain mukaan on niin.

Aioit lopettaa puhelun kesken vaikka toin esiin etten ole saanut asianmukaisia vastauksia asioihin, joita en vielä ole saanut tilaisuutta tuoda esiin koska et anna mahdollisuutta tuoda niitä esiin vaan puhut päälle virheellisiä asioita tai asioita mitkä eivät ole olennaisia eivätkä liity tähän asiaan.

Puhelun jatkuessa sanoit minulle:

"Sinähän olet ihan sekaisin."

Kysyin sinulta: "Mitä sinä oikein tarkoitat? Mitä tarkoitat sanomalla minun olevan ihan sekaisin?"

Sanoit: "Sinähän olet ihan sekaisin, koska olet vihainen ja harmistunut, ymmärrän sinun olevan vihainen ja harmissasi, koska rakentavat viereesi."

Sanoit: "Et voi oikein hyvin."

Kysyin: "Mitä sinä oikein tarkoitat sanomalla etten voi hyvin?"

Sanoit: " Et voi oikein hyvin."

Kysyin: "Mitä sinä oikein tarkoitat sanomalla etten voi hyvin?"

Sanoit: "Tapasi käyttäytyä kertoo ettet voi oikein hyvin."

Kysyin: "Mitä tarkoitat sillä että

Sanoit: "Tapasi käyttäytyä kertoo ettet voi hyvin asian suhteen ja että sen huimaa, ei sitä voi olla huomaamatta koska käytökseni kertoo sen."

Järkytyin epäasiallisuudestasi, joten kysyin sinulta: "Väitätkö sinä että minä en ole kunnossa eli tarkoitatko

sinä että minä olen sairas?"

Koin loukkaavana, että sanoit minulle minun olevan sekaisin, ihan sekaisin ja etten voi hyvin ja etten voi oikein hyvin.

Toin esiin että Porin kaupungin toimenhaltijan tulee päätöksiä tehdessään toimia Suomen lakien mukaisesti ja toteuttaen kansalaisten yhdenveroisuutta päätöksiä tehdessään.

Sanoin: "Maankäyttö ja rakennuslain mukaan on Porin kaupungin velvollisuus ohjata ja valvoa rakentamista, joten maankäyttö ja rakennuslain mukaan on Porin kaupungin velvollisuus ohjata ja valvoa kaavoittamista ja kaavan laatimista, mikä on merkittävän tärkeä osa rakentamiseen liittyen ja kuten tähän asti on tehty.

Kysyin: "Miksi teit kaavan laatimiseen liittyvästä kaavan ohjaamisesta ja valvomisesta sopimuksen Nosto Consulting Oy:n kanssa siirtäen tämän Porin kaupungin velvollisuuden yksityiselle Nosto Consulting Oy:lle ja mikä on vastuusi asiassa tekemästäsi sopimuksesta Nosto Consulting Oy:n kanssa?"

Sanoit: "En ole tehnyt asiasta sopimusta Nosto Consulting Oy:n kanssa."

Sanoin: "Olet sopinut asiasta kirjallisesti Nosto Consulting Oy:n kanssa."

Sanoit: "En ole sopinut asiasta kirjallisesti Nosto Consulting Oy:n kanssa."

Sanoin: "Olet sopinut asiasta sähköpostitse, mikä on yhtä kuin kirjallinen sopimus."

Sanoit: "Olen lähettänyt asiasta sähköpostin vastaamalla Nosto Consulting Oy:lle, että Nosto Consulting Oy:n esittämä järjestely sopii sinun antaessa luvan siihen."

Sanoin: "Eli olet tehnyt asiasta yksityisen Nosto Consulting Oy:n kanssa kirjallisen sopimuksen, mistä Nosto Consulting Oy on hyötyjänä yhdessä kaavan tilaaja kanssa."

Sanoit toimineesi oikein sopiessasi kyseistä asiasta Nosto Consulting Oy:n kanssa.

Pyysin sinua useaan eri kertaan olemaan asiallinen ja toimimaan asiallisen asianmukaisesti eikä toistaen asioita, mitkä eivät liity tähän asiaan, mitkä eivät ole olennaisia asiaan liittyviä ja pyysin sinua palaamaan asialliseen tapaan keskustella.

Sanoin useamman kerran, ettei ole asiallista väittää virheellisiä asioita.

Sanoit: "Kaikki asiaan liittyvät täällä Porin kaupungissa tietävät nyt asian, koska olet ottanut yhteyttä kaikkiin, myös kaupunginjohtajaan. Ei ole ollut asiallista toimia kuten olet tehnyt."

Kysyin: "Tarkoitatko sinä minun toimineen epäasiallisesti tiedustellessani asioita mihin minulla on oikeus? Väitätkö etten ole toiminut asiallisesti?"

Sanoit: "Ei ole ollut sinulta oikein ottaa yhteyttä kaikkiin kaava-asialla, olet häirinnyt kaikkia toistuvasti eikä Porin kaupungin henkilöiden häiritseminen ole asialle eduksi. Ei kannata häiritä, sillä ei saa hyvää aikaiseksi."

En ehtinyt kysymään, tarkoitatko sinä mahdollisesti Porin kaupungin virkamiesten mahdollisesti jotenkin kostavan meille kaikille kaavaan kannanottoon oikeutetuille, koska sinä jatkoit sanoen:

"Sinähän olet ihan sekaisin."

Jälleen järkyttyneenä kysyin sinulta:

"Mitä sinä tarkoitat? Mitä tarkoitat sanomalla minun olevan ihan sekaisin?"

Sanoit: "Et voi hyvin."

Kysyin: "Mitä sinä tarkoitat sanomalla etten voi hyvin?"

Sanoit: "Et voi oikein hyvin. Käyttäytymisesi kertoo sen."

Kysyin: "Mitä sinä tarkoitat sanomalla etten voi oikein hyvin ja käyttäytymiseni kertovan sen?"

Sanoit: "Tapasi käyttäytyä kertoo etten voi oikein hyvin ja etten voi hyvin asian suhteen ja sen huomaa, ei sitä voi oilla huomaamatta, koska käytöksesi kertoo sen."

Erittäin järkyttyneenä kysyin sinulta: "Väitätkö sinä että minä en ole kunnossa, ja tarkoitatko sinä että minä olen sairas?"

Toit esiin olevasi työssäsi kokenut ja tehneesi pitkään töitä kaavoituksessa useissa työryhmissä ja muun muassa sanoit:

"Kaavoitus asioissa on tullut aiemminkin riitoja, mutta ei tällaista näin suurta riitaa ole koskaan ollut, eikä sinun toimintasi tapaista ole aiemmin tullut vastaan, kukaan ei ole toiminut kuten sinä, tällaista ei ole aiemmin ollut."

Puhelun aikana et huomioinut, vaikka yritin toistuvasti tuoda esiin muun muassa kyseenalaistamiamme asioita ja epäkohtia Porin kaupungin menettelyssä kaikkia Kallion ranta-asemakaavan kannanottoon oikeutettuja kohtaan,

perustellen ettei asiassa ole toteutunut Suomen lain edellyttämä yhdenveroinen kohtelua kaikkiin aiemmin vastaavassa tilanteessa Porin kaupungissa olleisiin nähden.

Kerroin, että koska et ole ollut töissä tavoitettavissa vaan olet ollut tavoittamattomissa pois töistä, olen kannanotto asiaan tietoa saadakseni joutunut ottamaan yhteyttä esimieheesi Jouko Hautamäkeen ja koska en ole saanut häneltä asianmukaista selvitystä, miksi Porin kaupungissa juuri nyt tässä kaavaluonnoksessa toimittu näin, olen joutunut edelleen ottamaan yhteyttä hänen esimieheensä Lauri Kilkkuun ja sen jälkeen edelleen Lauri Kilkun esimieheen Aino-Maija Luukkoseen sekä kerroin, ettei tästäkään huolimatta Porin kaupunki ole antanut asianmukaisia vastauksia kaikkiin tiedusteluihini ja kysymyksiini asioista, mitkä meitä asianomaisia mietityttävät ja siten kaipaavat selvitystä kannanottoamme varten.

Kysyit, olenko ottanut Mikko Nurmiseen yhteyttä, mihin vastasin en ja kysyin mitä hän tekee? Sanoit hänen olevan rakennustarkastaja ja minun halutessani voivan ottaa häneen yhteyttä.

Soitin Porin vaihteeseen iltapäivällä ja kysyin, mikä on Mikko Nurmisen työtehtävänimike? Vaihdehenkilö kertoi sen. Kysyin keille Mikko Nurminen on esimies? Vaihdehenkilö kertoi. Kysyin onko hän Risto Reippaan esimies? Vaihdehenkilö sanoi kyllä. Siten sain tiedon Mikko Nurmisen olevan esimiehesi.

Sen jälkeen yritin tavoitella Mikko Nurmista, hän oli töissä mutta en saanut yhteyttä häneen koska hän oli tavoittamattomissa.

Vähättelevä suhtautumisesi minuun sekä tärkeisiin asioihin, joita yritin saada tuoduksi esiin sekä väitteesi etten ole toiminut asiallisesti on ikävää. Sen sijaan toit useasti esiin Kallion ranta-asemakaava asiassa toimitun oikein ja sinun toimineen oikein.

Näiden kahden puhelun aikana sanoit esittäen sekä virheellisiä että epäasiallisia väitteitä perustellen niitä virheellisillä ja epäasiallisilla perusteluilla, sekä väitit pariin eri otteeseen minun olevan sekaisin, voivan huonosti ja asiattomasti häirinneen teitä.

Olen toiminut asiallisesti yhteydenottoissani yrittäessäni saada tietoa ranta-asemakaavaluonnokseen liittyvistä asioista kannanottoamme varten.

Puhelimessa jouduin useaan eri kertaan toistuvasti pyytämään sinua toimimaan asiallisesti. En hyväksynyt keskustelun aikana, että minua kohdeltiin puhelimestasi epäasiallisesti, minkä toin esiin pyytäen muuttamaan toimintaasi asialliseksi.

En hyväksy epäasiallista kohteluani, vaan haluan sinulta asianmukaisen selvityksen, miksi kohtelit minua epäasiallisesti?

Se, miten puhuit minusta ja minusta sanomasi asiat eivät olleet hyväksyttäviä vaan epäasiallisia ja saivat minut pahoinvoivaksi.

Tapasi, miten toimit puhelimesta minua kohtaan, ei ole hyväksyttävää eikä ole hyväksyttävää minua kohtaan.

Pyydän sinulta saada tietää, ovatko jotkut muutkin Porin kaupungin virkamiehet tai toimenhaltijat mahdollisesti puhuneet minusta vastaavalla loukkaavalla tavalla kuin sinä, joko keskenään tai muille, tai mahdollisesti puhuneet vähättelevästi kaavaluonnos asiassa esiin nostamistamme kyseenalaistamissamme asioissa väittäen kyseen olevan ainoastaan harmistuksestani tulevasta rakentamisesta lähelleni tai sanoneet kyseessä olevan eikä mikään muu asia tai sanonut minun olevan ihan sekaisin tai sanonut minun syyllistyneen neidän tai muiden häirintään ja jos on, niin vaadin saada tietää ketkä mahdollisesti ovat puhuneet jostain sen kaltausta ja mitä sellaista ja missä yhteydessä ja keille?

Lisäksi vaadin saada tietää, onko tämä mahdollisesti yleinen tapa asiaan liittyvien Porin kaupungin henkilöiden keskuudessa puhua minusta?

Ja jos niin on, niin ketkä ovat puhuneet niin ja mitä muuta mahdollisesti epäasiallista ovat sanoneet minusta?

Miten on, oletko sinä mahdollisesti ainoa tähän kaavaluonnokseen liittyvä henkilö Porin kaupungilla, joka on sanonut minun olevan sekaisin ja etten voi hyvin ja käyttäytymiseni kertovan etten voi hyvin ja etten ole

toiminut asiallisesti yhteydenotoissani ja minun häirinneen Porin kaupungin asiaan liittyviä henkilöitä?

Oletko sinä mahdollisesti muillekin kuin minulle sanonut edeltäviä asioita minusta ja jos olet, niin keille kaikille ja mitä muuta mahdollisesti loukkaavaa olet minusta sanonut ja keille ja missä yhteydessä?

Tulin ikävällä tavalla loukatuksi asioista mitä minusta sanoit.) oli Risto Reippaan toimesta minua kohtaan loukkaava?

Kallion ranta-asetakaava kuulutus asiassakaan emme ole olleet yhdenveroisia muihin Porin kaupungissa aiemmin vastaavassa tilanteessa olleisiin,

vaikka Suomen lain mukaan
(6 § Yhdenvertaisuus
Ihmiset ovat yhdenvertaisia lain edessä.)

ihmisten tulee olla yhdenveroisia,
koska kuulutuksessa paitsi ainoaksi yhteyshenkilöksi oli ilmoitettu Nosto Consulting Oy kaavan laatija Pasi Lappalainen,
vaikka tähän asti Porin kaupungin käytäntö on ollut että Porin kaupunki on ollut yhteyshenkilönä kuuluttajana iso levikkisessä lehdessä Satakunnan Kansassa (levikki noin 50000) ranta-asetakaavoissa.

Kuulutus oli Nosto Consulting Oy:n tekemä, ja konsultti oli valinnut mahdollisimman pienilevikkisen lehden (levikki noin 2500), mikä esimerkiksi Laviassa ei ole kuin minimaalisen pieni levikiltään noin 100.

Ensimmäistä kertaa Porin kaupunki ei ollut kuulutuksessa yhteyshenkilönä yhteydenottoa varten eikä valinnut Satakunnan Kansaa lehdeksi kuulutukseen kuten tähän asti vastaavissa tilanteissa on ollut, mikä ei toteuta yhdenveroisuutta Porin kaupungin aiempaan toimintatapaan nähden kaikille Karhijärven käyttäjille yli kuntarajojen, jotka ovat nyt joutuneen epäyhdenveroiseen asemaan aiemmin vastaavassa tilanteessa Porin kaupungissa.

Ensimmäistä kertaa Porin kaupungin historiassa (yksittäisen toimenhaltijan Risto Reippaan) aiemmasta Porin kaupungin käytännöstä poikeavalla päätöksellä (Risto Reipas Nosto Consulting Oy konsulttiyrityksen kanssa sopinut sähköpostitse sekä mahdollisesti jo aiemmin suullisesti) radikaali menettelytavan muutos aiempaan Porin kaupungin toimintatapamenettelyyn kaavan laatimisen ohjaamisessa ja valvomisessa, mikä on Porin kaupungin velvollisuus.

(Risto Reippaan) päätös, että Kallion ranta-asetakaavaassa puolueellinen esteellinen kaavan laatija Nosto Consulting Oy jäävinä itse ohjaa ja valvoo omaa ranta-asetakaavan laatimistaan, toimien ainoana, jolle kaikki tahot yksityisistä kansalaisista kannanottoon oikeutetuista Karhijärven käyttäjistä yli kuntarajojen aina asianomaisista, yhteisöistä, yrityksistä viranomaisiin asti on ohjeistettu esittämään niin suulliset kuin kirjalliset kaavaan liittyvät tiedustelunsa, palautteensa, kannanottonsa, vaikka Maankäyttö ja rakennuslain mukaan Porin kaupungin velvollisuus on ohjata ja valvoa rakentamista ja siten myös ohjata ja valvoa kaavan laatimista, mikä on erittäin olennaisen lähtökohtaisen tärkeä osa maankäyttö ja rakentamista maankäytön ja rakentamisen ohjaamiseksi ja valvomiseksi.

Näin ollen emme ole olleet yhdenveroisia muihin Porin kaupungissa aiemmin vastaavassa tilanteessa olleisiin, vaikka Suomen lain mukaan (6 § Yhdenvertaisuus Ihmiset ovat yhdenvertaisia lain edessä.) ihmisten tulee olla yhdenveroisia,

eikä käytäntö ole läpinäkyvä, koska siihen liittyy epävarmuus kaavasta tiedusteluihin oikeutettujen ihmisten asianmukaisesta tiedonsaannista, koska (konsultti Pasi Lappalainen on osin ollut tavoittamattomissa, antanut virheellistä, puutteellista, liian vähäistä, riittämätöntä, mahdollisesti harhaanjohtavaa tietoa, jättänyt osin kaavaluonnosasioita kertomatta, sanonut: "Tilaja saa mitä on tilannut", sekä kommentoinut Porin kaupungin raha-asioita: "Porin kaupungilla ei ole rahaa" jne.), ja koska ei ole varmuutta toimittaako konsultti (kaikkia tai ollenkaan tai alkuperäisessä oikeellisessa muodossaan suullisia ja/tai kirjallisia tietoja eteenpäin Porin kaupungille vai toimittaako Porin kaupungille virheellistä/puutteellista/harhaanjohtavaa tietoa ihmisten kannanottoihin liittyen.

Epävarmuus onko konsultti ollut kannanottoon oikeutettujen kaikkien Karhijärven käyttäjien yli kuntarajojen tavoitettavissa, antaa tietoa, jos antaa onko tieto oikeellista ja riittävää, toimittaako suulliset kannanotot eteenpäin kirjallisten kannanottojen lisäksi Porin kaupungille.

Lisäksi myös muutos Porin kaupungin aiempaan toimintatapaan, että kaavaluonnos on ilmoitettu olevan nähtävillä (kaukana) Turussa (hankalaa esimerkiksi Lavialaisille vanhuksille jotka asioivat Porissa eikä kaukana Turussa) vain erikseen sovittuna aikana Nosto Consulting Oy: tiloissa eikä Porin kaupungin tiloissa kuten tähän asti on Porin kaupungissa toimittu.

En ole ainoa, joka kyseenalaistaa Porin kaupungin virheellisen menettelyn kaikkia kannanottoon oikeutettuja Karhijärven käyttäjiä yli kuntarajojen.

Kallion ranta-asemakaava yhtyy lännessä 28.1.1985 hyväksytyyn ja 30.6.1986 voimaan tulleeseen Nokkamaan ranta-asemakaavaan (laadittu kumotun rakennuslain mukaisena rantakaavana). Rantakaava on liitteenä.

Rantakaavassa Kallion talon naapuri talon Konsilon pihapiirin alueella (AM) on suuri määrä 600 m² rakennusoikeutta. Lisäksi kaavassa annetun kaavamääräyksen mukaan rakennuspaikalle saa sijoittaa esitetyn rakennusoikeuden lisäksi lisää rakentamista rakentamalla talousrakennuksia, mikäli rakennuslautakunta harkitsee niiden sopivan maisemaan.

Konsilon tilalla on uusi moderni saunarakennus rannassa, mikä ei sovi jo ainakin 1700-luvulta Lavian talonkirjoista löytyvän Kallion tilan pihapiiriin, koska poikkeaa täysin Konsilon ja Kallion talon vanhasta maakaispihapiiristä.

Kallion talo ja Konsilon talo ovat lähes kiinni toisistaan, ja muodostavat yhdessä jo ennestään massiivisen määrän rakennusoikeutta kaikkine talousrakennuksineen ja ulkovarasto- ja aittarakennuksineen maakellareita myöden. Järveltä katsoen muodostavat liiankin rakennetun kyläympäristön, eikä vapaata rantaviivaa jää kun lisäksi otetaan muiden naapureiden rakennukset mukaan. Toimitan kuvan järveltä katsoen teille myöhemmin, jotta näette tosiasiallisen tilanteen, mikä ei käy ilmi kaavaluonnoksen kuvista.

Konsilon ja Kallion tilan yhteinen navettarakennus on talousrakennus. Nykypäivänä yhteinen navetta on hankala, mutta koko navetta ja navetan massiivinen kivijalka Konsilon ja Kallion tilaan liittyvä oleellinen elementti tilojen yhteisessä kulttuurihistoriallisessa Kartanolaisuuden lahkoaan harjoittaneessa pihapiirissä, mistä on jo purettu muun muassa kaluvaja sekä paja.

Minun rannassa sijaitseva kelohirsimökki 1970-luvulta on lepakkojen asuinpaikka, olen nähnyt paljon lepakoita myös Kallion tilan asuinrakennustalossa, ulkorakennuksissa ja navetassa, siksi niitä ei voi purkaa vaan ne tulee suojella. Koko rannan alueen vesijätöluhta sekä idässä että lännessä on lepakkojen erittäin tärkeää aluetta.

Rannan vesijätöt osuuskunnan yhteisomistuksessa eikä kaavan tilaajan. Varsinkin itäisen puolen rannassa osuuskunnan omistama vesijätö huomattavan suuri eikä ole tilaajan omistama, joten voidaanko yhteisten vesijätöjen edustan rantaviivaa käyttää rantaviivan laskemisessa, koska kyseinen rannan alue ei ole kaavan tilaajan omistama, joten rantaviiva ei ole kyseisen kaavan tilaajan oma.

Rannan vesijätö on luontotyyppiltään muun muassa uhanalaista terväleppäluhtaa, mikä vaurioituisi rakentamisesta.

Vesijätö on luonnonrikasta maaperältään ja eliöiltään.

Muinaismuistoalueen uhanalaisen hakamaan sammakkolammen kuten sammakkolammesta lähtevän Karhijärveen laskevan puron, mikä toimii viitasammakkojen kulkureittinä sammakkolammen ja Karhijärven välillä, on omaleimainen eliöstö ja kasveja.

Kyseinen muinaismuistoalueen hakamaan suoalue on mahdollisesti laittomin kaivauksin ojitettu joitain vuosia sitten, mikä on kuivattanut sammakkolampea, minkä ennallistamista esitämme ELY:lle. Mahdolliset laittomat ympäristötuhot kuten viitasammakkojen kutupaikkojen tuhoaminen on laitonta, joten se olisi selvitettävä.

Miten ELY-voisi selvittää asiaa?

Mahdollisesti laittomasti on toimittu myös muinaismuistoalueen Kallion talon puuvarasto ja aitan kohdalla, alla liitteenä kuva kaavaluonnoksesta, missä näkee kaivinkoneen mahdollisesti laittomissa kaivuutöissä muinaismuistoalueella.

Miten tapahtuisi kyseisten muinaismuistoalueella tapahtuneiden kaivuutöiden laillisuuden selvittäminen?

Sammakkolammen ja sammakkopuron tuhoamisen selvittäminen ja tuhottujen lammen ja puron ennallistaminen. Miten ELY voisi selvittää oliko sammakkolammen ja sammakkopuron tuhoaminen aiheellista?

Ja saisiko ennallistettua, koska käsittääkseni ELY:llä voisi olla joitain mahdollisuuksia ja rahoitusta?

Olisiko syytä harkita tehdä mahdollisesti rikosilmoitus sammakkojen kutupaikan tuhoamiselle sekä muinaismuistoalueen kaivauksista ja miten ne olisi ennallistettava?

Metsälaki 10. pykälä käytännössä suojelee rantaa ja jättää oikeastaan kaiken käsittelyn ulkopuolelle. Varsinkin koska on luonnontilaisena tai huomio luonnontilaisen kaltaisena!

Viitasammakkoalue on myös toisella vesijätöllä eli läntisellä rantaluhdalla matalassa rantakaislikossa ja vedessä myös talvehtimispaikkana..

Pellon reunassa olemassa kaikki edellä mainitut luhtatyyppit jotka ovat järven ja metsän välillä tärkeitä puskurivyöhykkeitä nykyään varsinkin ravinteiden valumisen ehkäisemisessä mutta myös erikseen mainittuna arvokkaana elinympäristönä. Lintuja, hyönteisiä yms. Todennäköisesti metsälain puitteissa ei siten ihan vapaasti muokattavissa. Olennaista maankäyttöasiaa on tosiaan.

Miksiköhän jo kivikautiset esihistorialliset ihmiset asettuivat Kaavaluonnoksen alueelle? Elämänsä olosuhteisiin suotuisan luonnon vuoksi. Koska syväne, Järven syvin ja samalla kalaisin kohta on juuri ranta-asemakaavan kohdalla Hansunkarin paikkeilla, missä hautavajoaman kohdalla paljon kuoruttaa ja muuta kalaa, mikä houkuttelee isompia kaloja syömään pienempiä kaloja, joten linnut tulevat syömään kaloja, minkä johdosta isoja kaloja tulee ranta-asemakaavan mataliin kaislikkoihin, mistä niitä oli helppo saalistaa ruoaksi. Linnut tulivat myös matalaan rantaan syömään ja rantautumaan ja pesiytymään, kuten nykypäivänäkin. Lintujen metsästäminen ja munien syöminen ja laajat riistaisat alueet ympärillä sekä muinaismuistoalueella ollut suo (mikä nyt on mahdollisesti laittomilla kaivuutöillä ojitettu ja siten osittain tuhottu, mutta tuli sitten ennallistaa), missä oli hilloja sekä kaava-alueen mustikka, puolukka, kasvien juuristo sekä kedon kasvit antoivat vaihtelevaa ruokaa ympäri vuoden.

Muinaismuisto alueen kalliossa suojaisia painanteita, joten luonnon monimuotoisuutta myös sieltä, koska ajan saatossa painanteihin on kertynyt eloperäistä ainesta ja ehkä painanteissa viij olla arkeologisia löytöjäkin.

Kallio on järveltä katsoen maisemaa hallitseva elementti koko länsirannalla. Rehevän monimuotoisen ruokaisan riistaisa kalaisa suojaisan Varmasti ollut tärkeä paikka esihistoriallisille ja historiallisillekin ihmisille, miksei ihan lähihistorian ihmisillekin. Lehmälaitumen luonnonvaraiset runkovahvuudeltaan järeät lehmukset kertovat, että on kyseessä harvinainen biotooppi. Kalliolta valuvien mineraalien vaikutus on ilmeinen ja myös lämpö- ja tuuliolosuhteet vaikuttavat. Alueen (mukaan lukien ranta) lehtipuusto tuo mukanaan varmaan aika mielenkiintoisen ja ehkä harvinaisen eliölajiston. Sen tutkimiseksi voisi kysyä neuvoja esim. Helsingin yliopiston kasvitieteen laitokselta sekä metsäeläintieteen laitokselta. Voisiko kiinnostaa Satakuntalaista opiskelijaa gradun tekemiseen tai osa-aiheena. Helsingin Satakuntalaisen osakunnan kautta? Satakunnan museon kautta? Lehmälaitumena käytetty alue on jo suureksi osaksi kadonnutta kulttuurimaisemaa. Olisiko ennallistettavissa? Samoin sen läpi virranneen puron ennallistaminen. Tuollainen pienikin puro tuo mukanaan omanlaisen eliölajiston.

Karhijärvi on tunnettu lintujärvi.

Kaava-alueen Hansunkari on mm. merimetsojen paikka, missä viettävät aikaa.

Pellot lintujen ja muuttolintujen levähdysalueita sekä elinpiiriä, niillä on rannassakin pesiä ja osa on rantojen ja kaislikkojen suojassa, ui rannalla ja nousee maihin rantojen kautta rantautumalla.

Kaava-aikomus ei voi olla mahdollinen jos rannan tervaleppäluhdet ja muu arvokas säilytetään.

Biologin viime vuoden lopussa tekemän pikaisen käynnin perusteella vuodenaikana jolloin kasvillisuus oli kuollut, eläimet piilossa horroksessa tai kuolleet eikä kertomansa mukaan voinut nähdä koska pimeää ja sateista, karttaan piirretty sinisellä tärkeitä luontoarvoja sisältävät alueet. Ihmetyttää alueen 1 raja - juuri konsultin ja konsultin toimeksiantaja maksaja tilaajan kannalta sopivasti: suunniteltujen rakennuspaikkojen alue pellon reunassa ei sisältäisi mitään merkittävää, eikä myöskään metsänreunat, eikä rantojen luhdet, joiden kohdalle rakentamista suunniteltu.

Eli biologi toimii täysin konsultin ohjaamana.

Jos biologi menee vaan tiettyihin alue 1:selle ja 2:lle, ei koskaan saa tietää mitä muita luontotyyppejä ja lajeja ranta-asemakaavan muilla kohdilla ja lähiympäristössä on..

Ykkösenkin kohdalla on päivän selvää, ettei rantaluhta voi yhtäkkiä katketa keskeltä poikki. Ehkä biologi on ollut vahvasti konsultin vaikutuksen alainen. Tilaajatahokonsultit pystyy kyllä biologeja ohjailemaan, tiedän kokemuksesta. Nyt pitää hankkia lisää näkemystä asioista muilta tahoilta.

Saamamme asiantuntijatiedon mukaan uhanalaiset luontoarvot eivät tietenkään rajoitu pelkästään biologin konsultin toimeksiannosta rajaamalla biologilta pyynnöstä saadun kartan mukaiselle alueelle (kartta alla liitteenä), koska luonto, maaperä, luontotyyppi, kasvillisuus, puusto, eläimet, eliöt eivät rajoita elämäänsä kartan 1 ja 2 alueelle ranta-asemakaavassa vaan ovat luonnollisesti myös kaava-alueen keskellä meidän naapurien tonteilla sekä ulottuvat olemassa olonsa myös kaava-alueen ulkopuolelle.

Kaavaluonnoksen alueella ja sen välittömässä läheisyydessä on joka puolella lintujen pesiä.

Lintupaikkoja - Lavia- KARHIJÄRVI:

"Kunnan keskellä sijaitseva suuri järvi on helppo löytää, mutta hyvän havainnointipaikan löytäminen ei ole yksinkertaista. Riihon kylässä sijaitsevat Riihonlahti ja –lammi löytyvät parhaiten maantieltä 2560. Umpeenkasvavan Riihonlammin koillisrantaan pääsee kylän urheilukentän poikki. Riihonlahdelle taas näkee parhaiten länsirannalta peltojen yli Nokkamaan paikallistien varrelta. Järven eteläpuoliskolla Riuttalassa on Karhulanlahti (GT-kartalla sanan ”Karhiniemi” alla), jonka ympäristössä (kuten Riihossakin) asustelevat mm. ruskosuohaukka, nuolihaukka, kurki ja kaulushaikara. Myös Karhijärven länsipäässä kannattaa käydä, mutta hyvien tarkkailupaikkojen löytäminen on sielläkin hankalaa. Tahostenniemen lavan rantaa kannattaa kuitenkin kokeilla."

Vesilinnut

- Karhijärvellä on tavattu viime syksyinä Suomen suurimmat isokoskelomäärät, 3000-4500 yksilöä ()
- Ne käyttävät päivässä > 1000 kg kalaa
- Vastaavat määrät muualla harvinaisia
- Karhijärven pesivä vesilinnusto kalansyöjävaltainen (silkkiuikku) ja sen biomassassa on pieni (<0.1 kg/ha)

Luonnosalueella on paljon lahopuita rannassa ja metsässä.

Kuollut puu toimii kotina eläinten poikasille

Lahoava puu tarjoaa elinympäristön tuhansille lajeille. Joillekin se on munien haudontapaikka ja vastasyntyneiden poikasten turvallinen koti. Monet kovakuoriaiset ja termiitit laskevat munansa lahoavan puun sisään, jossa kuoriutuvat toukat ovat turvassa omissa kammioissaan. Sääsket ja kärpäset sekä myrkkypistiäiset puolestaan hyödyntävät lahopuiden sieniä toukkiensa kotina. Selkärangattomien lisäksi myös linnut, lepakot ja liito-orava hyödyntävät lahopuun koloja poikastensa pesinä. Kolopesijöinä, tikat ovat hyvä ja helposti havaittava mittari osoittamaan lahopuun runsautta metsässä.

Ranta-asemakaavan Kallion asuinomakotitalon rakennusoikeuden määrän ja paikan suhteen tulevan laajennuksen, mikä olennainen osa kaavaluonnoksen kokonaisuutta yhtenä isona tekijänä muinaismuistoasutusalueen avoimelle viljelysmaalle pellolle, millä isot vaikutukset rantasaunoineen ja lisärakennuksineen entisten lisäksi, koska yhden omakotitalon rakennusoikeuden laajennukset = kahden vapaa-ajan asunnon vastaavat rakennusoikeuden laajennukset.

Viereinen Kypärän saari on ääriään myöten täyteen rakennettu ja sen kohdalta mantereen puolella alkaa tiheästi mökitetty ranta, jossa on kymmenkunta mökkiä rinnakkain

rannansuuntaisesti itäänpäin.

Pellon reunassa kaikki edellä mainitut luhtatyyppit jotka ovat järven ja metsän välillä tärkeitä puskurivyöhykkeitä nykyään varsinkin ravinteiden valumisen ehkäisemisessä mutta myös erikseen mainittuna arvokkaana elinympäristönä. Lintuja, hyönteisiä yms. Todennäköisesti metsälain puitteissa ei siten ihan vapaasti muokattavissa. Olennaista maankäyttöä.

Venevalkama ja siitä karkeasti itään päin oleva kaava-aikomus ei kai oikein voi olla mahdollinen jos luhdet säilytetään.

Metsälaki 10. pykälä käytännössä suojelee rantaa ja jättää oikeastaan kaiken käsittelyn ulkopuolelle. Varsinkin jos sitten on luonnontilaisena tai luonnontilaisen kaltaisena.

Kallion kaavaluonnoksen alueen maankäytöstä tilan nimi kertoo kertoo keskeisen asian. Kallio on järveltä katsoen maisemaa hallitseva elementti koko länsirannalla. Varmasti ollut tärkeä paikka esihistoriallisille ja historiallisillekin ihmisille, miksei ihan lähihistorian ihmisillekin. Lehmälaitumen luonnonvaraiset runkovahvuudeltaan järeät lehmukset kertovat, että on kyseessä harvinainen biotooppi. Kalliolta valuvien mineraalien vaikutus on ilmeinen ja myös lämpö- ja tuuliolosuhteet vaikuttavat. Alueen (mukaan lukien ranta) lehtipuusto tuo mukanaan varmaan aika mielenkiintoisen ja ehkä harvinaisen eliölajiston. Sen tutkimiseksi voisi kysyä neuvoja esim. Helsingin yliopiston kasvitieteen laitokselta sekä metsäeläintieteen laitokselta. Voisiko kiinnostaa Satakuntalaista opiskelijaa gradun tekemiseen tai osa-aiheena. Helsingin Satakuntalaisen osakunnan kautta? Satakunnan museon kautta? Lehmälaitumena käytetty alue on jo suureksi osaksi kadonnutta kulttuurimaisemaa. Olisiko ennallistettavissa? Samoin sen läpi virranneen puron ennallistaminen kannattaa ottaa aiheeksi. Tuollainen pienikin puro tuo mukanaan omanlaisen eliölajiston.

Harvasta Suomen järvestä on niin hyvät ja kiistat-
tomat tiedot hoitokalastuksen tarpeellisuudesta kuin
3335 hehtaarin kokoisesta Karhijärvestä. Veden
laadusta, kuormituksesta, kalastosta, kasvil-
lisuudesta ja linnuista on pitkältä ajalta seurantati-
etoa ja eri yhteyksissä tehtyjä havaintoja.
Hoitokalastus on tarpeellista sekä veden laadun
että kalakannan tilan parantamiseksi ja myös muu
vesiluonto hyötyisi järven nykyisen, erittäin särkika-
lavaltaisen ja runsaan kalaston harventamisesta.
Karhijärvi tunnetaan sisäkuormitteisena järvenä,
jonka veden fosforipitoisuus nousee selvästi kesän
alivirtaamakauden aikana ja hoitokalastus on yksib
keino, jolla sisäinen kuormitus vähenee. Pitkällä
tähtäimellä hoitokalastus ja muu kalaston hoito
eivät kuitenkaan riitä. Talvisten ravinnepitoisuuksien
lievä, vähittäinen nousu osoittaa, että järveen ko-
hdistuu valuma-alueelta hajakuormitusta, jota myös
täytyisi järven tilan suotuisan kehityksen kannalta
vähentää. Lisäksi virkistyskäyttö, kalasto, kalastus
ja vesilinnut hyötyisivät umpeenkasvaneiden ranto-
jen kunnostamisesta.

ONKO KARHIJÄRVEN

HOITOKALASTUS TARPEELLISTA?

Tekemistä riittää niin valuma-alueella kuin
järvessäkin. Särkikaloja voi todellakin sanoa olevan

liikaa Karhijärvessä. Luonnonvarakeskus (entinen Riista- ja kalatalouden tutkimuslaitos) on tehnyt koekalastuksia vuosina 2007, 2010 ja 2013 osana valtakunnallista seurantatutkimusta, jota on tehty yli 300 järvellä. Minkään muun yhtä suuren suomalaisen järven koekalastuksissa ei ole saatu vastaavia määriä veden laadun ja talouskäytön kannalta ei-toivottavia pieniä särkikaloja. Samaa osoittavat myös vesilintujen määrät. Pesivien lintujen määrä on 1990-luvulta selvästi laskenut ja vuoden 2012 laskennassa havaittiin enää 192 paria. Vain kalaa syövien silkkiuikkujen määrä on pysynyt lähes ennallaan. Syysmuutolla ruokailevien isokoskeloiden määrät, enimmillään yli 4000 lintua, ovat 2000-luvulla olleet Suomen suurimpia.

Nykyinen petokalakanta ei pysty rajoittamaan Karhijärven särkikalojen määrää ja suurta poikastuottoa. Karhijärven kuhakanta on kyllä hyvää rehevän järven tasoa ja antaa kohtalaisia saaliita kotitarvekalastajille, mutta petokalakokoa olevien ahventen määrä on pieni. Kuhan kasvu on Luonnonvarakeskuksen tekemien kasvumäärityksien perustella ollut hyvä. Petokalojen osuus kalaston kokonaisbiomassasta on kuitenkin niin pieni, että tilannetta muuttamaan tarvitaan hoitokalastusta.

Paljonko Karhijärvessä on kalaa?

Hoitokalastuksen keskeinen tavoite on vähentää järven tilaan vaikuttavien särkikalojen määrää ja sitä kautta parantaa veden laatua. Veden fosforipitoisuuteen perustuvan laskelman mukaan Karhijärven ravintoketjun kunnostaminen voi edellyttää noin 500 000 kilon poistamista.

Erityisen arvokas elinympäristö on nyt mainittu. Lisäksi edelleen huomioitava luhdan säilyttäminen suojavyöhykkeenä estämään Karhijärven kuormittumista.

Yritin 3.5.2021 tavoitella Porin ympäristö-, luonto-, sekä uhanalaisasiat viranomaisia, mutta alkoi työpäivä joten en ehtinyt enempää. Heidät olisi hyvä saada mukaan. En saanut 4.5.2021 Porin kaupungilta tarkalleen selville keille kaikille viranomaisille nämä ympäristö , luonto, uhanalaiset lajit ja niiden taho asiat Porissa kuuluvat.

Kallion kivikautinen asuinpaikka on inventoitu vuosina 1963 ja 1995. Tämä tarkoittaa, että lähialueelta jo 1800-l lopulla ja 1900-l alussa löytyneiden irtolöytöjen eli kivikautisten esinelöytöjen perusteella paikalle on tehty tarkastus ja asuinpaikka on sen perustella rajattu. Vanhimpien löytöjen tarkkaa löytöpaikkaa ei ole voitu todentaa, mutta Kallion talon päärakennuksen läheltä on löytynyt kvartsi-iskoksia, jotka usein liitetään asuinpaikkaan. Asuinpaikalla ei ole tehty kaivaustutkimuksia.

Arkeologisia tutkimuksia voidaan toteuttaa tutkimustarkoituksissa (esim. yliopistojen tutkimushankkeet) mutta myös silloin, kun joku maankäyttöhanke uhkaa muinaisjäännöstä. Silloin kohteelle on haettava kajoamislupaa Museovirastosta, joka arvioi onko muinaisjäännös sen kaltainen, että se voidaan tutkimalla poistaa. Kaikissa tapauksissa ensisijainen vaihtoehto on aina muinaisjäännöksen suojelu eli sen säilyttäminen tuleville sukupolville. Rakennushankkeet pyritään sijoittamaan siten, että muinaisjäännös voidaan

säilyttää. Mikäli kuitenkin päädytään arkeologiseen tutkimukseen, maankäyttöhankkeesta vastaava useimmiten kustantaa kaivaukset. Muinaisjäännösalueet ovat lain mukaan rauhoitettuja, mutta alueen vallitseva maankäyttö on sallittua. Peltoja voidaan viljellä, puutarhatöitä tehdä, metsää voidaan uudistaa – mutta ilman maaperän muokkaamista tai kantojen nostoa.

Kallion asuinpaikkaa koskevat tiedot ovat melko hajanaiset ja sen sijaintikin hivenen epävarma. Ne esinelöydöt, joiden löytöpaikka tunnetaan, ovat keskittyneet Kallion talon piha-alueelle, mutta asuinpaikka on rajattu huomattavasti laajemmaksi tilalla olevan kalliopaljastuman ympärille. Kalliolla kivikauden ihmiset kuitenkin tuskin ovat asuneet. Vanhojen esinelöytöjen tiedoissa taas useimmiten mainitaan ainoastaan löydetyn tilan nimi, joten sen perusteella löytöpaikka on voinut olla missä tahansa Kallion tilan alueella, jopa satojen metrien etäisyydellä nykyisestä tilakeskuksesta.

Kallion kivikautinen esihistoriallinen muinaismuistoalue avoimen viljelyalueen yhteydessä on ollut lämmin suojaisa luontorikas ruokaisa kalaisa paikka järven länsipuolella etelärannassa, missä korkeilta kallioilta on ollut hyvä tähtystää, koska on nähnyt kauas.

Voinut olla pyhä paikka, missä on pidetty rituaaleja ja voitu uhrata palvomilleen asioille, koska Karhijärven rannalla ei vastaavaa paikkaa ole.

Kallion talon läheiseltä avoimelta alueelta tiedän

löytäneen kivikautisen kivikirveen,

ja vieneen sen kouluun opettaja _____, joka oli toimittanut kivikirveen taltioitavaksi.

Minä en muista, mihin museoon tuo kivikautinen kivikirves on museoitu, mutta voisiko se olla Lavian museossa?

_____ kertoi kivikirveen olevan museoitu, mutta hänkään ei muistanut mihin museoon, arveli Kansallismuseoon?

Mahtaakohan Satakunnan museolla olla tieto tuosta kivikirves löydöstä?

Kaavaluonnos alueen ja sen ympäristön rakennusperintö ja kulttuurimaisema. Kallion ranta-asemakaava-alueen itäreuna kuuluu Nokkamaan maakunnallisesti merkittävään kulttuuriympäristöön, jonka rajaus on tapahtunut maakuntakaavaa varten laaditussa Satakunnan rakennusperintö 2005 –selvityksessä (Satakuntaliitto). Alueella on kiinteistörekisterin rakennustietojen mukaan yksi vanha tila, Kallio. Muu rakennuskanta näyttäisi olevan nuorta.

Kallion ranta-asemakaavaluonnoksessa on esitetty kolme uutta loma-asunnon rakennuspaikkaa, joista kullekin saa rakentaa yhden loma-asunnon talousrakennuksineen. Rakennuspaikan rakennusten yhteenlaskettu pinta-ala voi olla enintään 155 m². Tämän lisäksi kaavaluonnoksessa on esitetty yksi erillispientalojen kortteli, jossa on kaksi rakennuspaikkaa. Toinen niistä näyttäisi olevan jo rakennettu. Jäljellä on yksi uusi rakennuspaikka, jossa olisi 300 m² rakennusoikeutta.

Kallion omakotitalo purettaisiin, uusi isompi 300 m² rakennettaisiin lähemmäs meitä ja samalla rannemmas.

Venevalkama on tarkoitettu sekä korttelin 3 että kantatilan käyttöön (kulkeminen saareen).

Alueen käyttöoikeus on tarkoitus kaavaehdotusvaiheessa kaavamääräyksellä yksilöidä.

Miksei kantatila käytä aiempaa venepaikkaansa kuten ennenkin?

Olisiko Venevalkama on yksityinen eikä julkinen, sillä yleistä venevalkamaa ei oikein voisi osoittaa?

Kallion omakotiasuinrakennustalo, aitat, navetta, maakellari olisi suojeltava lepakkopaikkoina talvella ja/ tai kesällä, sekä perinnebiotooppiin kuuluvana elinympäristönä eliöille sekä tärkeänä osana perinnemaisemaa ja muinaismuistoaluetta sen avoimella viljelysmaalla.

Noin 535 m² kokoisen ison navetan kohtalon olevan kaavassa täysin selvittämättä, koska onkin vaikea tapaus, koska ei nykypäivänä enää saisi olla yhteisiä navettarakennuksia, mitkä jaettu keskeltä. Tarkoittaako navetan suojelluksi tulemista? Mutta silloin siitä voisi myöhemmin tehdä loma-asunnon tai vakituisen asunnon, jolloin taas kaavaluonnos alueelle tulisi lisää rakennusoikeutta entisestään.

Jokatapauksessa olemassa oleva rakennuskanta kaava alueella täytyy ottaa huomioon, erityisesti koska Kallion tilalla on jo runsas rakennuskanta ennestään ja yhdistettynä Konsion olemassa olevaan rakennuskantaan ja lisärakennusoikeuksiin, koska ranta-asemakaavassa on kokonaisuutena kyse herkän rantaluonnnon rakentamisesta ja käyttörasituksesta, joten rantarakentamisessa jo olemassa oleva rakennuskanta tulee ottaa huomioon (paljon enemmän kuin sisämaassa tai kaupungissa rakennettaessa).
Vahekosken Omakotitalo 210m² = loma-asuntoja 2 x 210m².

Ja Kallion rakennuskannan ympärillä Konsilon päärakennus ja Konsilon lisäomakotitalo sekä lisärakennukset, me kaikki muut naapurit, Kujalat, Kypärän mökit ja sen kohdalta alkavat mökit..

Veneestä näkee miten Konsilon lännenpuolen läntisimmästä omakotitalosta alkaen on pieni kylä rannanmyötä itäänpäin asti. Ja sitten alkaakin Kypärän saaren kohdalta itäänpäin uusii tiheä rantaan rakennettu alue.

asuinpaikalla on kirkonkirjojen mukaan jo 1800-luvulla ollut talo nimeltä Rautell, koska paikalla asui Porissa syntynyt maalari Frans Fredrik Rautell kolmen eri vaimonsa ja lapsiensa kanssa.

Todennäköisesti jo ennen sitäkin Rautellin paikalla ollut talo, koska ajalta ennen 1800-lukua ei ollut kaiken kattavia kirkonkirjoja.

paikka sai alkunsa viimeistään 1933 vuonna lahjakirjasta nähtävien ja tiedossa olevien asioiden ja todistajien perusteella .

Minunkaan mökki ei ole uusi, kun on sen rakentaminen on 1970-luvun alkupuolelta.

Kaikkien meidän naapureiden rakennuskanta on vanhaa ja vanhoilla paikoilla olemassa ollutta eikä uutta.

Pasi Lappalainen kertoi asettaneensa minut parin päivän puhelinkeskustelujemne jälkeen puheluneston kohteeksi, vaikka minulla, kuten muillakin asianomaisella, sekä kuntalaisilla, yhteisöillä, viranomaisilla ja muilla tahoilla on oikeus saada häneen yhteyshenkilöön yhteydenotto puhelimitse.

Olen joutunut tavoittelemaan häntä useaan kertaan nimenomaan sen johdosta, ettei häneen ole saanut yhteyttä, koska hän ei vastannut puheluihin, vaikka on yhteyshenkilö.

Nimenomaan siksi olen joutumaan yrittämään useamman kerran saada puhelinyhteyden Pasi Lappalaiseen, koska ei vastannut puhelinsoittoon ja sitten hetken kuluttua oli asettanut minut puhelimitse estetyksi puheluneston kohteeksi.

Minun oikea käteni on kipeä ja olen oikeakätinen,
mikä luonnollisesti rajoittaa sähköpostin käytön mahdollisuuksiani.
Olin joitain päiviä sitten ollut Turun yliopistollisessa sairaalassa käteni magneettikuvauksissa ja sen jälkeen Tyks:ssä käsikirurgin tutkittava.

Minä en ole ollut aggressiivinen, kuten Pasi Lappalainen on virheellisesti väittänyt, vaan asiallinen. Olen toiminut kuten kuka hyvänsä tavallinen maallikko kansalainen vastaavassa tilanteessa, jolla ei ole tietoa kaavan laatimiseen liittyvistä asioista, olisi toiminut.

Minun oikeuteni eivät mahdollisesti ole toteutuneet, koska Pasi Lappalainen yhteyshenkilönä, harkitusti toimi estämällä minun yhteydenottoni minut tietoisesti puhelunestossa pitämällä, millä tavalla toimien tietoisesti oli yhteydenottoni tavoittamattomissa puhelimitse, minkä itsekkin tunnustaa.

Pasi Lappalainen ei ole valtion viranhaltijan, joten hänellä ei ole valtuutuksia laittaa minua "jäähyllä" puhelunestoon käyttäessäni kansalaisena oikeuttani saada ottaa yhteyshenkilö häneen asianmukaisesti puhelimitse yhteyttä, minkä mahdollisesti teki ehkä vaikeuttaakseen tai mahdollisesti jopa estääkseen minulta asiaan kuuluvan tiedon saannin, mihin tietoon minulla on asianomaisena oikeus.
Pasi Lappalainen ei ole Porin kaupungin virkamies eikä ole viranomainen, jolla olisi virkatyöaika, vaan on yksityisen yrityksen konsulttiyrittäjäomistaja, eikä yrittäjillä ole niin sanottua virkatyöaikaa.

Olen toiminut ystävällisen asiallisen kohteliaasti, mutta siitä, että Pasi Lappalainen ei ole ollut tavoitettavissa, on aiheutunut minulle ylimääräistä vaivaa ja harmia joutuessani yrittämään tavoitella häntä pysytellessään harkitusti tavoittamattomissa, jolloin tiedonsaanti oikeuteni mahdollisesti ei ole toteutunut.

Ystävällisin terveisin .

MIELIPIDE B (lisäys 3)

From:
To: kaupunkisuunnittelu@pori.fi; kirjaamo@pori.fi; [Pasi Lappalainen](mailto:Pasi.Lappalainen)
Subject: Uusin lisäys PRIDno-2021-106 Kallion ranta-asemakaava luonnos 0.9 kannanottoon /valitukseen
Date: maanantai 17. toukokuuta 2021 23.57.40

Kaavaluonnoksen asianomaisista rajanaapureista lisäksi . ovat ottaneet kantaa tuoden esiin vastustavansa kaavaluonnosta.

Muiden rajanaapurikiinteistöjen omistajat ovat . He sekä yhdessä että erikseen omistavat yhteensä 3 muuta rajanaapuri kiinteistöä eli kaavaluonnoksen lönsi- ja pohjoisrajoilla on kaavaluonnoksen tilaaja kuolinpesän osakas ja Yhteisen perheen vanhempina molemmat ovat siis hyötyjinä kaavaluonnoksesta sekä yhden yhteisesti omistamansa rajanaapurikiinteistön kautta sekä erikseen molemmat oman omistamansa rajanaapurikiinteistön kautta, joten he molemmat ovat kaavaluonnoksen hyödyn saajina. Näin ollen luonnollisesti heistä kumpikaan ei vastusta kaavaluonnosta.

Kaavaluonnosalueella on valtavasti metsälehmusta, sitä on myös kaavaluonnosalueen ulkopuolella. Metsälehmus (*Tilia cordata*), eli niinipuu, on yksi Suomen harvoista jaloista lehtipuista. Jalopuut ovat harvinaisia Suomessa ja muualla Pohjois-Euroopassa. Ne ovat tärkeitä lajeja, koska esimerkiksi perhoset, kovakuoriaiset, jäkävät ja sienet ovat riippuvaisia niistä.

Niinipuu on taantunut Suomessa ilmaston kylmenemisen, köyhtyneen maaperän ja ihmisen toiminnan takia. Jos runkomaisia jalopuita kasvaa metsässä vähintään 20 kappaletta hehtaarilla, alue on luonnonsuojelulain mukainen suojeltu luontotyyppi.

Pirkanmaalla on suojeltuja jalopuumetsikköjä alle 100 hehtaaria. Uhanalaisten luontotyyppien arvioinnissa jalopuulehdot ja yleensä myös lehmuslehdot on luokiteltu erittäin uhanalaisiksi.

Alla liitteenä kuva, missä kaivinkone muinaismuistoalueen uhanalaisten arvojen luona. Luonnonsuojelu metsälehmusten juuret vaurioituvat.

Nosto Consulting Oy:n tilaama biologi oli käynyt viitasammakoiden kutua etsimässä pikaisesti 3.5.2021 eli liian myöhään, koska viitasammakoiden kutuaika oli jo mennyt ohi. Käynnillä Biologi kävi liian suppealla alueella viitasammakkoasialla, koska eivät viitasammakot kuten eivät muutkaan eläimet rajoitu tällaisten pienten keinotekoisesti piirrettyjen rajojen sisälle, vaan elävät laajemmin ulottaen elämänsä luonnollisesti myös kaavaluonnoksen ulkopuolelle eivätkä elä ja vietä elämänsä konsultin/biologin kartalle piirtäminen keinotekoisien rajojen sisäpuolella.

Alhaalla liitteenä konsultin/biologin keinotekoinen luonnon rajausta kaava-alueen luontoarvoihin sekä kuva uhanalaisen tervaleppäluhdan puun latvassa olevasta linnunpesästä.

Porin kaupungin nettisivuilla Kallion ranta-asemakaavan yhteyshenkilönä on ainoastaan yksityinen puolueellinen bisnestä tekevän konsulttiyrityksen konsultti:

kaavan laatija ja yhteydenotot
Nosto Consulting Oy, Pasi Lappalainen
puh. 0400 858101, pasi.lappalainen@nostoconsulting.fi

Nosto Consulting Oy
Brahenskatu 7, 20100 TURKU

Siten Kallion ranta-asemakaavassa Porin kaupungin internetsivuilla ei ole ketään Porin kaupungin työntekijää yhteyshenkilönä, vaikka aina tähän asti kaikissa kaavaluonnoksissa on ollut Porin kaupungin työntekijä ainoana ilmoitettuna yhteyshenkilönä Porin kaupungin internetsivuilla.

Esimerkiksi Risto Reipas on tähän asti erittäin usein ollut Porin kaupungin internetsivuilla Porin kaupungin kaavaluonnosten yhteyshenkilönä ja yhteyshenkilönä muissakin kaavan laatimiseen liittyvistä asioissa. Näin ollen me kaikki kaavaluonnoksen kannanottoon oikeutetut olemme joutuneet Porin kaupungin toimesta epäyhdenveroisen kohtelun kohteiksi kaikkiin aiemmin Porin kaupungissa vastaavassa tilanteessa olleisiin nähden.

Tätä korostaa myös seikka että kyseisestä kohdasta VIREILLETULO JA LUONNISVAIHE, AINEISTOT linkki ohjautuu suoraan Nosto Consulting Oy:n sivuille.

Juha Mäkelän tänään 17.5.2021 minulle lähettämässä viestissä hän kirjoittaa:

"Joudun ikäväkseni toteamaan, että toimintanne monine yhteydenottoineen ja moneen kertaan eri henkilöille, sekä Porin kaupungin edustajien esittämien vastausten siteeraaminen väärin tai asiayhteydestään irrotettuna ei enää kuulu normaaliin ja kaavan osallisen vuorovaikutuksen toteutumisen kannalta tarpeelliseen ja välttämättömään yhteydenottoon, vaan on muuttunut Porin kaupungin työntekijöihin kohdistuvaksi häirinnäksi. Toivon, että tällainen vuorovaikutustapa ei jatkuisi enää kaavan ehdotusvaiheessa."

Minä olen toiminut täysin asiallisesti minuun Porin kaupungin tiettyjen työntekijöiden toimesta kohdistuneista epäasiallisuuksista, mitä kaikkia en ole tuonut esiin, huolimatta. Olen toiminut hyvällä vuorovaikutuksella ketään häiritsemättä, mutta Porin kaupunki ei kaikilta osin ole toiminut asianmukaisesti.

Mitä Juha Mäkelä tarkoittaa esittäessään minusta perusteettomasti näin vakavan syytöksen? Vaadin Porin kaupungilta mahdollisimman nopeasti selvitystä asiaan. Hän on aiemminkin kirjallisesti esittänyt vastaavia asioita, mihin olen joutunut vaatimaan saada selvitystä, minkä hän on jättänyt toimittamatta.

Vaadin myös saada tietää:

Miksi kaupunginjohtaja soitti minulle yhdessä kaupungin lakimiehen kanssa?

MIELIPIIDE B VALOKUVAT



